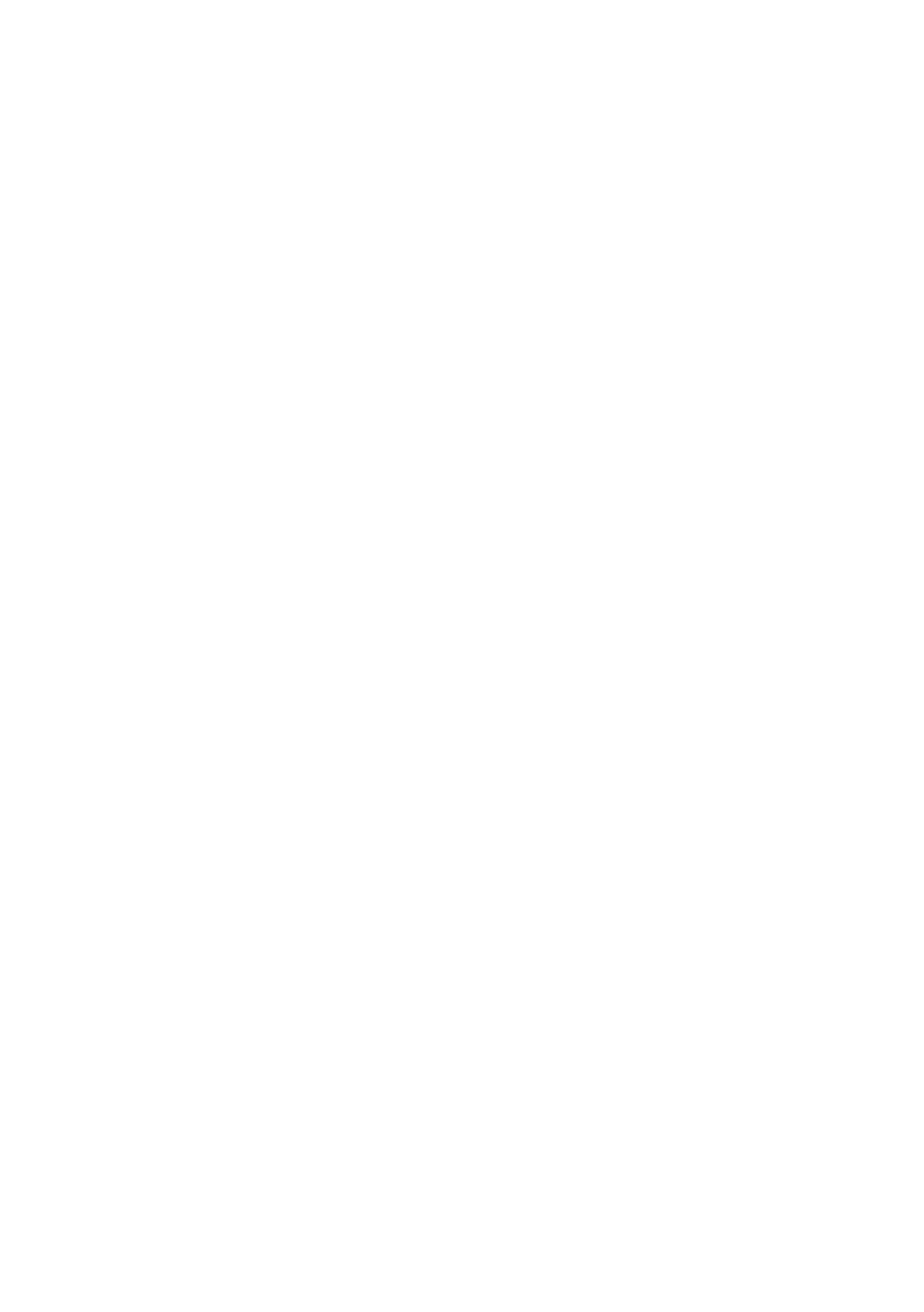


A woman with short dark hair and blue eyes, wearing a grey jacket over a white top, stands in front of a window with wooden frames. She has a serious expression. The background is slightly blurred, showing a pink flower in the foreground and a blue chair to the right.

# ZWARTBOEK GASWINNING

**SP.** 



Beste minister,

In juli bood ik u een zwartboek aan over de afhandeling van (oude) schades ontstaan door de gaswinning.

Een boek vol met heftige verhalen. U gaf toen aan dat uw gevoel over de afhandeling van deze schades 'positief, redelijk en goed was' de realiteit was 'negatief, onredelijk en slecht.' Uit de verhalen in het zwartboek sprak een ongekende wanhoop en een mensonterende behandeling van slachtoffers van de gaswinning en uw beleid. Gedupeerden waren murw, moe, boos, ziek en/of depressief.

Nu, een half jaar later, is de situatie voor veel Groningers niet beter maar slechter. 87% van de inwoners van het gebied weet niet waar ze aan toe zijn becijferde de Vereniging Eigen Huis. Steeds vaker is er sprake van ernstige psychische problematiek blijkt uit onderzoek van de commissie bijzondere situaties.

Dit geldt ook voor veel mensen uit het oude zwartboek. En de schrijvende verhalen blijven binnen komen. Daarom besloten we een nieuw zwartboek te maken. Hier leest u nogmaals de realiteit van Groningen.

In het vorige zwartboek stond het verhaal van Cor en Elly Hoogeveen. Een contra-expert stelde vast dat ze voor 80.0000 schade hebben. De NAM bodde ze 10.000. Zij zeiden: "We zijn inmiddels het vertrouwen in een goede afloop verloren." Inmiddels is hun dak verschoven op de muurplaten en verzakken de binnenmuren waardoor de keuken verzakt. Ze wachten op de arbiter, ze wachten op de TCMG. De beoordeling van nieuwe schade kan 15 maanden duren.

Ook Helma Tigelaar wacht nog steeds. In het vorige zwartboek stelde ze: "Ik heb behoorlijke psychische en lichamelijke klachten. Ik hoop echt dat er zo snel mogelijk gerechtigheid is." Helma had volgens een contra-expert voor 125.000 schade terwijl de NAM een bod deed van 4975,07.

De nieuwe verhalen laten een even ontluisterend beeld zien. Zo is daar Jos Stellink. Hij was de eigenaar van de dorpskroeg van Loppersum waar hij ook boven woonde. Omdat het onveilig was werd het gesloten versterking zou

pas op zijn vroegst september 2019 kunnen beginnen. Zo raakte Jos zijn bedrijf en zijn huis kwijt, en kreeg er financiële en psychische problemen voor terug.

Ook in het vorige zwartboek stonden al bijzonder ernstige verhalen van ondernemers en boeren. Ook met hen gaat het veelal niet beter maar slechter. Zoals met Wiard Kraak en Margreet Kadijk. Al sinds 2012 zijn ze bezig hun schade aan hun huis en bedrijf vergoed te krijgen. Nog steeds wonen ze met hun 2 kleine kinderen in een keet. "Ons vertrouwen dat het ooit nog goed gaat komen met Groningen is verder weg dan ooit."

Mijn woorden uit het vorige zwartboek moet ik helaas herhalen. Het onrecht dat deze mensen wordt aangedaan is gigantisch. Er is hun zoveel afgenomen. Niet alleen hun veilige huis maar vaak ook hun gezondheid en geluk.

Veel gedupeerden (over) leven in de wachtstand. Hebben het gevoel dat ze meedoen aan een absurde loterij en hopen dat op een dag hun lot wint en hun schade wordt vergoed en hun onveilige huis wordt versterkt.

De overheid heeft hier grandioos gefaald en blijft falen. Het is hoog tijd voor gerechtigheid.

In het vorige zwartboek pleitte ik voor een generaal pardon voor de schades. Dat doe ik opnieuw. Sloop het bureaucratie gedrocht met alle verschillende loketten, organisaties en instanties. Richt 1 publieke organisatie op waar iedereen terecht kan voor schade, versterking en ondersteuning. Onveilige huizen moeten zo snel mogelijk worden versterkt, bepaal dit niet op basis van een NAM computermaker maar op basis van de realiteit. Geef gedupeerden grip en toekomst door hen zeggenschap over hun eigen woning, leven en leefomgeving terug te geven. Investeer fors in de toekomst van dit gebied.

Met strijdbare groet, namens alle mensen die hun verhaal deden of in stilte lijden,

Sandra Beckerman

**A woont sinds een jaar in een huis met een flink aardbevingsdossier. Voorheen is het naar tevredenheid opgelost. De vloer lijkt gebroken, waardoor dezelfde schade opnieuw ontstaat. Bij inspecties wordt de vloer genegeerd en er is € 2.509,82 geboden.**

Dag Sandra Beckerman,

Wij zijn vorig jaar verhuisd van een huis in Usquert naar een huis in Rottum, een huis met een flink dossier en lopende arbiterzaak.

De problemen begonnen pas toen het CVW de boel over nam. Toen er opnieuw scheuren in de muren van de achterkamer ontstonden, deden de vorige eigenaren weer een schademelding (april 2016). CVW beoordeelde veel van de schades die ze zagen als C schade. Terwijl in de jaren ervoor vergelijkbare schades als A schade waren aangemerkt en als zodanig ook op kosten van de NAM waren hersteld. De vorige eigenaren vonden dat niet in de haak en verzochten om contra-expertise. Vreemd genoeg hebben zowel het eerste expertisebureau als de contra-expert met geen woord gerept over de vloer, waarvan de vorige eigenaren vermoedden dat die weer opnieuw gebroken was, gezien de zichtbare gevolgschade aan de

muren. Aan die vloer is geen enkele aandacht besteed in de opnames van het eerste expertbureau noch van de contra-expert. Vandaar dat de vorige eigenaren uiteindelijk in februari 2017 besloten niet akkoord te gaan met de zaak en de zaak bij de Arbiter Bodembeweging hebben aangemeld. De behandeling van deze schademelding had dus al bijna een jaar geduurd en ze waren nog niet aan afhandeling toe. Ze hebben nog geprobeerd de afhandeling door de Arbiter met het oog op de aanstaande verkoop te bespoedigen, maar dat is ze niet gelukt. Wij kregen op 14 december 2017 de sleutel van het huis en op 29 maart hadden we de hoorzitting in deze zaak. Lees: dus bijna twee jaar na melding van de schade. Na de beving van Zeerijp heb ik bij het CVW gemeld dat die schade aan de muur groter is geworden. Een paar weken voor de hoorzitting werd ik gebeld door iemand van het CVW. Dat wij een schade hadden gemeld bij de Arbiter en of we bereid waren tot een overeenstemming te komen. Ik heb aangegeven geen vertrouwen daarin te hebben, omdat de zaak juist gaat over vermoedelijke schade aan een vloer waar nooit door experts naar gekeken is en daarom de Arbiterzaak af te wachten.

Een dag voor de hoorzitting werd mijn man door de NAM gebeld. Zij hadden een ruimhartig bod van maar liefst € 2.509,82. Volgens de contra-expert een bod dat afdoende was om de schade die als B schade was aangemerkt mee op te lossen (en zelfs nog ietsje meer). Maar daar gaat het ons niet om. Wij willen dat er fatsoenlijk naar de vloer gekeken wordt. Waarom ontstaat dezelfde schade weer aan de muren die eerder ook ontstaan was en als aardbevingschade was opgelost? Dus dat bod dat hebben we niet geaccepteerd.

Daarop heeft de NAM besloten niet naar de hoorzitting te komen die de volgende dag gepland stond. Want, zo was hun redenering, zij wisten toch wel waar het op uit zou draaien en zagen geen reden hun standpunt omtrent het geschil nader toe te lichten ter schouw en zitting. Wat hooghartig!

Inmiddels hebben we een tussenuitspraak van de Arbiter: hij heeft extra informatie nodig om een beslissing te kunnen nemen. Hij heeft een deskundige aangewezen, o.a. om onderzoek te doen naar de vloer. Op 4 of 5 juli komt de expert langs om in opdracht van de Arbiter zijn ding te doen hier. Hoe lang dat allemaal gaat duren weten we niet. Hoe zich de uitkomst verhoudt tot het oorspronkelijke bod van de NAM weten we dus ook nog niet. Wat we wel weten is dat we de houding van de NAM arrogant en onbeschoft vinden.

Inmiddels zijn we weer maanden verder, maar nog geen steek wijzer geworden. De derde expert is hier begin juli langs geweest. Het rapport ontvingen wij in de eerste week van augustus. Helaas is het rapport één grote cirkelredenering. Hij wijt

de ontstane schade aan de vloer en aan de wanden van dat deel van onze woning volledig aan kruipvervorming die ontstaat omdat de woning op relatief zwakke klei is gebouwd. Over waarom die schade ineens ontstaat na de sterke bevingen in 2012 en 2013 en erger wordt na de beving in Zeerijp van 2018 doet hij geen enkele uitspraak. Sterker nog: hij beweert dat die buiten beschouwing gelaten mogen worden, maar legt niet uit waarom.

Zijn rapport staat bol van aannames die hij op geen enkele wijze met onderzoek staft. Hij vond het ook niet nodig naar de betonnen vloer te kijken (waar onze arbiterzaak om draait) en was dan ook niet bereid de houten afwerkvloer weg te halen. Hij maakt het zelfs zo bont dat hij op basis van zijn beperkte visuele inspecties beweert dat dit deel van ons huis door zijn gewicht en geringe hoogte niet gevoelig is voor zwaardere bevingen en dat onze veiligheid niet in het geding is. En dat terwijl elders in de straat na uitgebreide inspecties en maanden van doorrekeningen versterkingen zijn uitgevoerd die tonnen hebben gekost?! Alles erop gericht om de veiligheid van die bewoner te garanderen bij een zwaardere beving...

De contra-expert heeft de arbiter dan ook officieel verzocht het onderzoek niet ontvankelijk te verklaren. Dat was op 8 augustus, maar we hebben daarop nog geen enkele reactie ontvangen en zijn alweer ruim twee maanden verder.

Wij zouden dolgraag aan de slag willen met ons huis. Willen van alles doen om de woning te verduurzamen. Maar kunnen weinig zo lang deze zaak niet is afgerond. En durven ook weinig zo lang we niet weten of de woning veilig genoeg is om overeind te blijven bij een volgende aardbeving. Want als bevingen de kruipvervorming waar de experts het over hebben versnelt, is investeren dan verstandig of is versterking van dit deel van de woning dan eerst noodzakelijk?

Hartelijke groeten,

A.

**Annie heeft tegen al haar rechtvaardigheidsgevoel in het bod van € 6275,00 geaccepteerd. De schade bedraagt € 9.291,40.**

Beste Sandra,

Wij hebben het aanbod van NAM geaccepteerd, maar tegen al ons rechtvaardigheidsgevoel in. Zoals ik in juni al liet weten kregen wij een aanbod van de NAM binnen.

Onze schade was door Vergnes begroot op ruim € 9.291,40  
Het aanbod van de NAM is € 5.020,00 plus nog 25%, totaal dus € 6.275,00.

Vanwege allerhande andere privé zaken hebben we het aanbod geaccepteerd, we willen verder met ons leven, en niet nog minstens een jaar wachten op een beter voorstel. Maar het voelt fundamenteel niet goed.

En dan nu van de NAM een 'ruimhartig aanbod voor oude schademelders'.

Geen erkenning van NAM voor het veroorzaken van de schade!

Wat, als er in de komende tijd wéér een aardbeving in Emmen plaatsvindt die schade veroorzaakt?

De huidige werkwijze van de politiek geeft geen vertrouwen dat eventueel toekomstige schades op een eerlijke wijze worden opgelost door de NAM/Staat.

Annie Bos

**A.**

**A. kreeg een ruimhartig bod van de NAM  
van € 1.361,34. De werkelijke schade bedraagt  
echter € 31.427,81**

Beste Sandra,

Wij kregen in Emmen ook een aanbod van de NAM. Deze is verre van ruimhartig. Onze schade was door Vergnes begroot op ruim € 31.427,81

Het aanbod van de NAM is € 5.445,34 plus nog 25%, € 1.361,34

Het is echt schandalig. Ik heb ook een aannemer gevraagd voor welk bedrag hij de schade kan herstellen. Die kwam nog hoger uit dan Vergnes. De prijzen zijn het afgelopen jaar natuurlijk ook gestegen.

Groeten,  
A.

# BERT EN SYLVIA HADDERS

**Echtpaar Bert en Sylvia Hadders hebben een stichting waar kansloze mensen worden geholpen. Door de aardbevingsproblemen kunnen deze activiteiten niet meer plaatsvinden. Er is schade van € 95.000. De NAM biedt € 22.000.**

Geachte Mevr. Beckerman

Mijn Vrouw Sylvia en ik Bert Hadders zijn beiden hiv+. Onze weerstand is slecht. Tevens hebben wij een stichting voor vrouwen en kinderen met hiv (meest kansloze vrouwen en kinderen) Deze stichting is in 2007 uitgeroepen als vrijwilligers organisatie van Europa (emigratie en gezondheid van de Europese unie).

Wij hielden elk jaar een camper weekend voor hun hier thuis bij ons. Gemiddeld bleven dan tussen de 70-80 mensen hier het weekend. Sinds de aardbevingen problemen met de kelder van ons huis doen we dat niet meer wegens gezondheidsredenen. Dat gaat ons zeer aan het hart want er is niet mooier dan een kind zien glimlachen. Wij wonen op het industrieterrein en bij het opzetten van de tenten werd de hele buurt betrokken. Tevens was ons huis een thuishaven voor mensen met problemen. Door dat dit niet meer mogelijk is, is mijn vrouw zwaar depressief. Je kan zeggen dat haar doel in het leven is weggefallen.

Geestelijk hou ik mijn vrouw zoveel mogelijk uit de wind maar merk zelf dat ik er langzamerhand geestelijk er onder door ga. voor die tijd legde ik mijn hoofd op een kussen en ik was vertrokken. Nu ben ik aan de temazepam.

Wij hebben ongeveer € 95.000/100.000 schade en hebben een riant aanbod gekregen van de NAM van € 22.000.

We hebben inmiddels een uitspraak gehad van de arbiter na 16 week en die was zeer teleurstellend. Hij heeft de offerte van onze kelder expert en die van het cvw bij elkaar opgeteld en gedeeld door 2.

De schade is inmiddels opgelopen naar ongeveer € 150.000,- dus we zijn niet akkoord gegaan met het ruimhartig bod van de NAM € 22.000,- Ook het meubilair dat totaal kapot is wordt niet vergoed.

We hebben onderzoek laten doen naar het leefmilieu. Zoals verwacht is de schimmel vorming in de kelder zeer gevaarlijk voor gezonde mensen, laat staan voor een echtpaar met hiv en een verlaagde weerstand. Mijn vrouw is al 1x gereanimeerd na een zware longontsteking. Ze heeft al 3x een longontsteking gehad. Ik al 2x. Tevens ben ik aan slaapmedicatie (temazepam). Er woont sinds juli een goede vriendin bij ons in om op mijn vrouw te letten.

Ik ben zzp-er en heb problemen met concentratie en slaap belabberd. De zaak word nu voorgelegd aan de rechter.

Bert & Sylvia Hadders



**C wil duidelijkheid over de veiligheid van zijn woning. In plaats daarvan krijgt hij na lang wachten een onleesbaar plan. Met het plan van aanpak voor de versterking wordt volgens hem een “rookwolk opgeworpen van jargon, juridische clausules en slecht geformuleerde prietpraat”**

Beste mevrouw Beckerman,

Vorig jaar rond deze tijd probeerde ik erachter te komen wanneer de “versterkingsoperatie” bij ons zou beginnen omdat we er erg tegenop zagen. Nergens informatie te krijgen, de gemeente reageerde niet op mail en op de website van de gemeente was al helemaal niets te vinden. Uiteindelijk kwam ik via het kopje “downloads” op de website van de Rijksoverheid een document tegen waar ik toevallig in kon vinden dat we, hoewel we midden in het gebied wonen, buiten de versterkingsoperatie vielen.

Vorige week woensdag(!) lag er ineens een brief van de gemeente in de bus ( “aan de bewoners van dit pand”; lekker persoonlijk) dat er vanavond een voorlichtingsbijeenkomst is over de versterkingsoperatie die bij ons gaat plaats vinden. Het is niet de bedoeling dat ze vanavond “op adresniveau vragen gaan beantwoorden”, dat stond er nog maar even extra duidelijk in. Er werd ook verwezen naar het “Plan van aanpak”.

Dat Plan van aanpak heb ik geprobeerd te lezen maar zelfs voor iemand die wel gewend is aan ambtelijke taal is niet te begrijpen wat er gezegd wordt. Even een paar grepen uit de tekst:

- gebouwen met een verhoogd risicoprofiel (P-mean1, voorheen aangeduid als P50)
- gebouwen met een licht verhoogd risicoprofiel langere termijn (P90 langjarig)
- gebouwen met een licht verhoogd risicoprofiel (P90)
- gebouwen met een normaal risicoprofiel (gebouwen buiten P90 en P-mean)

In de HRA-systematiek wordt de P-mean gebruikt. P-mean is de verwachtingswaarde, de gemiddelde uitkomst. P50 is de uitkomst in 50% van de gevallen. P-mean is niet gelijk aan de P50

De vorm en intensiteit van opnames kan variëren, afhankelijk van het doel waarvoor ze worden uitgevoerd.

Het is een probabilistische (op basis van kansberekening) prioriteringssysteem om de meest kwetsbare gebouwen in beeld te krijgen gebaseerd op de wet van de grote getallen.

De modellen worden nog doorontwikkeld, en de gebruikte databases zijn nog niet gevuld tot een benodigd kwaliteitsniveau.

- De typologie-indeling is gericht op een screening van grote aantallen.
- De toets van kwetsbaarheid van gebouwen wordt op typologie-niveau uitgevoerd en deze toets is beperkter dan die in de NPR.
- CC2-/CC3-gebouwen worden getoetst aan het individueel risico, verblijf van grote(re) aantallen mensen is niet meegenomen in de modellen.

Het ontwikkelen van een typologiebenadering en standaardpakketten is met prioriteit opgepakt in het project. Op dit moment zijn smalle typologieën bekend (woningen zijn vrijwel één op één hetzelfde), bredere typologieën moeten ontwikkeld worden om grotere aantallen te omvatten

Te ontwikkelen:

- typologieën en criteria/toelaatbare afwijkingen
- een systeem van beoordelingsmethodiek gekoppeld aan type
- een standaard versterkingsaanpak of -pakket per type
- een wijze van omgaan met de dreiging (pga) per type

Een klankbordgroep van marktpartijen kan worden geconsulteerd bij het ontwikkelen van bovenstaande”

Ik ben heel kwaad. Als dit dan het langverwachte “Plan van aanpak” is, dan moet het toch ook in heldere taal uitgelegd kunnen worden? Hoe arrogant en cynisch is het om in zo’n lang verwacht en door velen naar uitgekeken plan zo’n overduidelijke rookwolk op te werpen van jargon, juridische clausules en slecht geformuleerde prietpraat? Hoe cynisch is het om op de voorpagina een foto van onze prachtige provincie te zetten en dit document, volgestopt met addertjes onder gras, als titel: “Veiligheid voorop en de bewoner centraal” te geven? De gemiddelde bewoner snapt niets van het plan. De bovengemiddelde bewoner ook niet. Onzekerheid wordt verdoezeld. Het hele plan draait om een methode die nog niet eens uitontwikkeld is. De hele planning staat op losse schroeven omdat het zo maar kan zijn dat het allemaal toch anders in elkaar steekt. Dat hangt af van de nog uit te voeren risicoanalyses die de NAM godbetert voor haar rekening neemt. Ondertussen wordt de bouwbedrijven beloofd dat ze een hoop geld kunnen gaan verdienen. Het moet toch niet vreselijker worden, ik kan er werkelijk niet meer bij.

Met vriendelijke groet,

C

**Betteke de Haan woont al lang in haar heerlijke huis in Niehove. Helaas is door mijnbouwactiviteiten haar woongenot ernstig aangetast.**

Beste Sandra

In 1995 werd begonnen met de bouw van de gasopslag voor hoogcalorisch gas in Grijpskerk. Sindsdien heb ik last van laagfrequent geluid. Mede door het feit dat daar geen erkenning en hulp voor is, is dat ziekmakend. Pas vanaf 2009 werd dit serieus genomen. Na vele onderzoeken blijkt er laagfrequent geluid door de gaslocatie en hogedruk gasbuizen voortgebracht te worden, dit wordt echter niet gerelateerd aan de overlast in mijn woning. Ik voel me onvoorstelbaar onrechtvaardig behandeld. Bij elk onderzoek werd er niet met mij, maar over mij gecommuniceerd.

De dagelijkse trillingen met het laagfrequent geluid werden erger in 2008 na fracking bij 't Hoekje. Scheuren in wandtegels en muren kwamen er al in 2003. Later kwamen er steeds meer schades. De schade werd gemeld bij CVW en NAM. De monumentale kerk van Niehove kreeg in 2014 de eerste grote scheuren in 1 meter dikke muren. De NAM gaf aan dat mijn woning buiten de contouren viel; maar de kerk werd binnen twee maanden gerestaureerd.

De kerk is weer gescheurd en mijn geliefde woning ondervindt steeds meer schade. Ook rondom ons dorp verzakt de grond. De kleine winningsvelden in het gebied breiden nog steeds uit! Het is niet eerlijk: een woonwijk met geweld krijgt camerabeveiliging, de metro Zuidlijn hangt vol met meet- en trillingsapparatuur. Maar hier in Groningen is de meetapparatuur niet in orde zonder tiltsensoren. De volgende generatie mogen wij niet opzadelen met een door en door vervuild land vol mijnbouwschades en bodembewegingen.

Ik maak me grote zorgen over de toekomst. De NAM zorgt voor zeer onveilige situaties.

- schoon drinkwater en lucht zijn voor een deel al vervuild
- Methaan lekkages en het affakkelen breiden zich uit
- De grote aardgascondensaat silo's op de gaslocatie Grijpskerk staan op trillende grond. Het hogedrukbuizen netwerk met de hogedruk aardgascondensaat buisleidingen naast deze H- buizen, geven infrasone trillingen en LF af met als gevolg haarscheuren in de lasnaden. Daardoor lekt er methaan. Dat is 20x zo erg als CO<sub>2</sub>.

Met een aantal medestanders heb ik inzichtelijke kaarten laten maken van alle gasinstallaties, bodem en waterlagen, inclusief breuken, onder de gasvelden en drukverschillen in de bodem van heel Nederland. Daarmee proberen we een bijdrage te leveren voor de omgeving. We werken graag mee aan alles dat de provincie beter en veiliger maakt.

Met vriendelijke groeten,  
Betteke de Haan

**B. vertelt het verhaal van haar ouders van 72 en 73 die in Appingedam wonen. Zij kregen een finaal bod van de NAM van € 1800. Dit is volstrekt onvoldoende omdat schade aan de fundering nog niet eens is onderzocht.**

Hallo Sandra,

Mijn ouders van respectievelijk 73 en 72 die woonachtig zijn in Appingedam. Zij bezitten daar een woning aan het water. Prachtig plekje. Het gaat om een houtskeletwoning die op een betonplaat staat. Vergnes heeft geconstateerd dat de betonplaat is gebroken waardoor de spekkachel die het hele huis verwarmt, verzakt. Deze neemt ook de kachelpijp en schoorsteen mee, waardoor lekkage.

De inspecties welke door het CVW zijn uitgevoerd stellen niks voor. Ze kijken onder de vloer en constateren dat er niets is te zien! En dat klopt ook als ze het isolatie materiaal laten zitten! Onze conclusie is dat er absoluut geen gedegen onderzoek door een ter zake deskundige is gedaan!

Vanwege de complexiteit van de schade en het feit dat de NAM geen schades onder het maaiveld mee neemt, heeft ook Vergnes aangegeven geen schade te kunnen vaststellen aan het geheel. Zolang de schade onder de vloer aan de betonplaat niet mee genomen wordt, is het niet mogelijk een schadebedrag te noemen.

Ik heb na de laatste beving geëist dat er een veiligheidscheck bij mijn ouders werd gedaan. 2 heren kwamen en stelden idd het verder verzakken van de spek kachel vast. Ook lekjes in de kachelpijp. Maar dat zou geen risico's opleveren.

Nu blijkt, na iedere stevigere beving wordt het meer verzakken van de kachel, de pijp, schoorsteen en dan geconstateerd. Ook moeten we na de flinkere bevingen telkens een stuk van de woonkamer deur afschaven omdat die dan niet meer open en/of dicht kan.

Ik maak mij echt zorgen om hun veiligheid. Ze kunnen het zelf niet allemaal meer overzien. Let wel: mijn vader is ingenieur in de scheepsbouw, hoogbegaafd en goed onderlegd. Hij heeft meer kaas gegeten van constructie berekeningen dan de mensen gestuurd door het CVW, dus ze maken hem niks wijs.

Heel triest want ik merk dat het hem allemaal onder de huid gaat zitten. Hij wordt steeds bozer, en dat werkt niet in het voordeel van zijn gezondheid (hartpatiënt en CVA).

En nu komt het.... het aanbod van de NAM, €1800,- !!!! Terwijl er voor tienduizenden euro's aan schade is! Misschien zelfs erger, want kan het huis wel blijven staan??? Dit soort zogenaamd ruimhartige aanbiedingen maken mensen kapot!

Te triest voor woorden dat er zo met mijn ouders wordt omgegaan. Het kost mij, naast onze eigen schade meldingen bij de NAM, uren aan tijd en energie iedere week. Daarbij moet je enorm oppassen dat je niet in boosheid en frustratie blijft hangen.

Met vriendelijke groet B.

Update

De zitting was afgelopen woensdag met de arbiter bij mijn ouders thuis. Ik ben ontzettend geschrokken van de arrogantie van de heer die namens de NAM aanwezig was. Hij maakte een aantal denigrerende opmerkingen naar mij vader toe die mij erg boos maakten. Hoe is het mogelijk dat er zo met oudere mensen wordt omgegaan!!!!

De arbiter en zijn gevolg waren overigens zeer menselijk en gingen met respect met ons om. Daarop was niets aan te merken.

Maar dhr. van de NAM gaf aan dat aan een houten huis geen bevingsschade kan ontstaan. Nu klopt dat want de schade zit onder de vloer aan de fundering of iets dergelijks. Daarop heb ik dhr. van de NAM gevraagd hoe het dan komt dat er wel een compensatie voorstel is gedaan richting mijn ouders, waarbij schades erkend zijn. Daarop reageerde deze man met de volgende belachelijke uitspraak, "dat was doordat die "geweldige" minister Wiebes had aangegeven dat er niet meer gediscussieerd moet worden over schuren, die moeten gewoon worden toegekend.

Soms denk ik inmiddels ook... laat ook allemaal maar zitten, ik lig er wakker van en heb er een 2e baan op HBO niveau bij! Hoe lang ga ik dit nog vol houden?? Had eigenlijk zelfs geen puf meer om deze update te schrijven. Maar omdat jij je zo voor ons in dit gebied inzet, voel ik me daartoe wel verplicht.

# BEA BLOKHUIS



**Bea Blokhuis heeft op dit moment voor meer dan €30.000 schade aan haar woning, nadat in 2014 al schade was hersteld. De NAM biedt €3.353,85. Bea is docent op een middelbare school en ziet hoe ingrijpende de gevolgen van de aardbevingen zijn op haar leerlingen.**

Dag Sandra,

CVW-schademelding uit 2016 (versie 1 Zwartboek) is ondertussen aangemeld bij de Arbiter en heeft nu een Arbiternummer, maar de Arbiter heeft geen idee wanneer mijn zaak aan de beurt is: hij is bezig met meldingen uit 2017 en mijn schademelding (oorspronkelijk 2016 bij CVW) ligt pas vanaf maart 2018 bij de Arbiter. De arbiter verwacht de zaak voor september 2019 te behandelen.

De bemiddelingspogingen rond mijn coulancebod, ook via de burgemeester van Delfzijl, zijn door Nam en CVW straal genegeerd. Mails werden niet beantwoord. Direct na mijn aanmelding bij de Arbiter heeft de Nam van zich laten horen, binnen een half uur: nee, ze wilden niet ingaan op mijn coulancebod; nee, ze willen niet de volledige nota van mijn contra-expert betalen (hoewel ze die contra-expert indertijd hebben goedgekeurd en ik hem al heb betaald). Ze willen relaxt afwachten.

Versterken via NCG: er wordt nog gewerkt aan de diverse rapporten; het huis is getaxeerd i.v.m. uitgangsbetragten voor versterken, Dat voelt naar: je dierbare huis wordt als een stuk vee gekeurd. Er ligt ondertussen een versterkingsvoorstel dat op 22 oktober wordt besproken.

Maar dan moet alles vervolgens nog beginnen. Indien de versterking start voordat de schademelding bij het CVW door de Arbiter is behandeld kan het zijn dat zaken door elkaar gaan lopen: het zou kunnen dat de gemelde schade in één moeite wordt meegenomen bij het versterken, maar zeker is dat nog niet. Hoe ik dan de al wel gemaakte kosten van mijn contra-expert bij die Arbiterzaak vergoed moet krijgen is mij een raadsel. Tot het zover is blijft de schade zichtbaar aanwezig in mijn huis.

Bij het fatsoeneren / opruimen van het huis voor die NCG-taxatie kwam nieuwe schade aan het licht ( horizontale scheuren over 4 meter in een eerder niet beschadigde verticale muur die het dak steunt). Deze schade kan niet meer mee met de Arbiter en is dus aangemeld bij de TCMG. De TCMG is nog bezig met de schades die de Nam eerder aan ze overdroeg en heeft geen zicht op een behandeltermijn.

TCMG heeft aangegeven de schade voor december 2019 te behandelen. Ondertussen doet TCMG pogingen de behandeling van schademeldingen te versnellen, o.a. door in zee te gaan met de taxateurs die eerder voor de Nam en/of het CVW werkten. TCMG geeft aan: als u zelf de schade repareert voordat wij komen kunnen wij die niet meer beoordelen, ook niet aan de hand van foto's. Ook hier geldt: indien de schade in één moeite meegenomen wordt in het versterkingsproces kan het zijn dat deze schademelding t.z.t. kan vervallen, maar of dat zo is is onduidelijk. Ook hier geldt: tot het zover is blijft de schade zichtbaar aanwezig in mijn huis.

Kortom: wachten in een onveilig en beschadigd huis.

Groet,

Bea Blokhuis

**Cobi van der Werf woont in Emmen en heeft een expertiserapport laten maken. Het expertisebureau heeft hun schade gecalculeerd op € 5142,09. Het ruimhartige aanbod van de NAM was € 1200. Een verschil van € 3.942,09.**

Beste Sandra,

Wij kregen te horen dat de schade die we in ons huis hebben gemeld na de aardbeving van 30-09-2015 volledig, vlot en ruimhartig zou worden vergoed. Daar waren we erg blij mee, want we hebben bv scheuren in onze badkamertegels en zijn bang dat door deze scheuren water komt en nog voor meer schade zorgt. Wij hadden al, op eigen kosten, een expertiserapport laten maken door Vergnes expertise uit Leek en zij hadden in 2017 de schade al begroot op € 5142,09. Ik begreep dat de prijzen inmiddels alweer erg gestegen zijn. Daarom was ik ook zeer verbaasd, teleurgesteld en boos dat het aanbod van de NAM slechts een schamele € 1200 is. Zelfs met de 25% daaroverheen, komen we lang niet aan de vergoeding van de werkelijke schade. Huls die de calculatie heeft gemaakt gaat bv uit van vervanging van alleen de kapotte tegels in de badkamer. Maar ik ga toch geen tegels er in zetten die anders zijn dan de rest? Dat lijkt toch nergens op? De tegels die ik nu heb zijn niet meer te krijgen. En nou moet ik besluiten of ik dit aanbod accepteer. Ik weet niet wat ik moet doen. Ik heb al problemen genoeg. Ik heb MS en de medicijnen worden niet meer vergoed. Wat moet ik nu? Als ik naar de arbiter ga, dan duurt dat weer een jaar? Ik weet het even niet. Ik hoop dat er toch nog een fatsoenlijke oplossing komt.

Met vriendelijke groet,  
Cobi van der Werf

## Cor en Elly Hoogeveen uit Woudbloem hebben voor € 80.000 schade. De NAM biedt ze een ruimhartige € 10.000.

Beste mevrouw Beckerman,

Ook wij zijn gedupeerden die een veel te laag aanbod hebben gekregen van de NAM.

In het kort ons verhaal:

Wij zijn de eigenaar van een herenhuis, gebouwd in 1918. Wij hebben het huis in 1984 gekocht en zijn jarenlang bezig geweest om het in een goede staat van onderhoud te brengen. Onze hele ziel en zaligheid zit er in.

Na de grote beving van Huizinge is destijds de schade opgenomen en is het huis in voorjaar/zomer 2014 voor € 15.000,- gerepareerd. In augustus 2014 is het opgeleverd door de aannemer en na een beving in september waren we terug bij af. De net gerepareerde muren waren weer stuk, de voegen lagen er weer uit.

Toen begon pas de ellende, na de melding kwam er een schade expert die de schade én ons niet serieus nam. We hebben toen een contra expertise aangevraagd. Daarna volgde een lange stilte, de ene na de andere contactpersoon

van de NAM meldde zich en verdween vervolgens weer, maar er gebeurde niets. Uiteindelijk hebben er na 3 jaar gesprekken met de NAM plaatsgevonden en is ons schaderapport op een deel na (herstelmethodes van voorgevel) na akkoord.

Toen werden we overgeheveld naar CVW, zij deden de toezegging dat de schade die door al het lange wachten en alle bevingen steeds groter is geworden meegenomen zou worden in een EVS1 traject. Vervolgens hebben wij een paar kritische vragen gesteld en als reactie werd ons dossier geparkeerd omdat men vond dat wij de dossiers van NAM en W2N eerst maar moesten ondertekenen.

Toen kwam Wiebes, de NAM zocht weer contact met het contra expertisebureau over ons dossier. De NAM wilde alle schade gecalculeerd hebben om tot een overeenkomst te komen. Dat leek goed, totdat de medewerker van de NAM werd teruggefloten. Er moest een aanbod de deur uit naar ons.

Wij kregen een 'royaal' aanbod van € 10.000,- terwijl de schade naar schatting meer dan € 80.000,- bedraagt. Ook de NAM medewerker heeft naar onze contra expertisebureau aangegeven dat het aanbod nergens op slaat.

Inmiddels is ook het dak gaan verschuiven op de muurplaat en verzakken de binnenmuren waardoor de keuken verzakt. Deze schades zijn in de laatste jaar ontdekt en gemeld, maar daar komt pas over 15 maanden een inspectie voor..

Wij hebben het aanbod van de NAM afgewezen en ons aangemeld bij arbiter.

Wij hopen dat u iets kunt met ons verhaal. Wij hebben inmiddels het vertrouwen in een goede afloop verloren. Ons huis is kapot. Als iemand 5 jaar geleden ons had gezegd dat we er nu zo zouden voorstaan hadden we het niet geloofd.

Met vriendelijke groet,  
Cor en Elly Hoogeveen  
Woudbloem



**CORRY FRANKRUYTER**



**Corry raakt het huis waar zij en haar overleden man Fred zo hard voor gewerkt hebben kwijt. Ze voelt zich schuldig en het voelt of ze weer een deel van haar man verliest.**

Beste Sandra,

Mijn man Fred en ik hadden nooit de illusie dat wij een huis konden kopen, dit was voor ons niet weggelegd. Toen de kans zich voordeed hebben wij deze dan ook met beide handen aangepakt. Wat waren we blij en trots. We hebben er vele mooie jaren mogen beleven. De klap kwam dan ook hard aan toen we te horen kregen dat Fred ongeneselijk ziek was. Tijdens deze periode heb ik Fred beloofd om goed op onze jongens en ons huis te passen.

Na het overlijden van Fred kwam er geld vrij en heb ik gevraagd aan onze zoons Henk en Jacques wat ik het beste kon doen. Henk zei op een gegeven moment: "Je kunt er je hypotheek mee aflossen, maar je kunt het ook gebruiken om je huis veilig te maken. Dit zou papa ook graag gewild hebben."

Maar toen kwamen de bevingen. En was mijn verbouwde huis ineens niet veilig meer. Na vele scheuren in mijn huis kwam de onmacht. Ik was niet meer baas over mijn eigen huis. Alle besluiten worden voor je genomen. Op dat moment voel je je machteloos. Maar voor mij kwam er ook een schuldgevoel bij. Al het geld waar Fred zo hard voor had gewerkt, om ons goed achter te laten had ik in een bodemloze put gegooid. En ik weet het ik, heb hier geen schuld aan, maar toch voelt het voor mij wel zo.

Mijn huis bestaat dan zoals ze zeggen uit een stapel stenen. Maar het is veel meer dan dat. Er zitten vele herinneringen aan vast. En dat het straks gesloopt gaat worden, doet mij dan ook pijn. Het mooie plekje van ons samen is staks weg. Het is alsof ik weer een stuk van Fred kwijtraak.

Met vriendelijke groet,  
Corry Frankruyter

**Diana, met man en kind, hebben € 73.000 schade.  
De NAM biedt in 2016 nog geen € 18.000, de  
arbiter spreekt uit dat er € 10.000 bij moet.  
Nu krijgen ze geen laatste aanbod, omdat de  
arbiter uitspraak heeft gedaan. Ze wonen in een  
noodwoning.**

Hallo Sandra

Onze Schade bedraagt (zonder c-schades ) ongeveer € 73.000. (een aannemer heeft een calculatie gemaakt van alle toegekende schades) . Volgens de nam zitten er ook veel c-schades in, maar hoe kan het dan dat deze scheuren steeds groeien? En wat bied de nam uiteindelijk Nog geen € 18000. Het Rapport lag 2x bij de arbiter, de rechtsbijstand is ingeschakeld, maar die wacht op een aanbod en Vergnes. Wij zijn sinds 2016 al bezig en er komt alleen maar meer schade bij. En cvw maar telkens zeggen " je mag niets aan de woning doen anders kunnen wij de schade niet opnemen." ( er is 1x een taxateur geweest in mei 2016 daarna nooit weer ) groter wordende schades gemeld bij tcmg maar kan 15 maanden duren!!!! Wij zitten zelf in de bouw en zien gewoon dat ons huis niet meer te redden is. Dit is al bevestigd door uitspraken van onze bouwbegeleider en de constructeur...Hadden al een contra expertise gehad via Vergnes. Maar die konden geen bedragen noemen wegens de complexiteit van de schades. Arbiter erbij, die heeft ons grotendeels in het gelijk gesteld, en het schadebedrag werd verhoogd met 10000. Nog niet mee eens, ook Vergnes vond het niet ok, arbiter er weer bij en die laat het zoal het is . Bij de tweede keer arbiter heeft Vergnes de knelpunten niet juist doorgegeven aan de arbiter. Het ging niet om de vergoeding van de schades maar om de hoeveelheid meters en m².... maar de arbiter is er klaar mee. En wij onklaar...

De nam had 5 maart brief gestuurd dat wij een aanbod zouden krijgen... vanochtend gebeld waar deze bleef ( het is bijna 1 juli) en wat denkt u? Wij krijgen geen aanbod omdat de arbiter uitspraak heeft gedaan!!!!

De c-schades tellen niet mee volgens de nam want in de uitspraak staat dat deze niet aardbevings gerelateerd zijn!!!! In de arbiter uitspraak staat wel als ze erger worden dan moet je dat melden.....

Waarom krijgen wij dan deze brief? Ja Mw dat kan gebeuren.... Wel verdraaid ! wij worden gewoon genaaid!!! Ik ben boos , zo boos !!! Maar het enige wat wij kunnen doen is naar de rechter stappen, daar weer maanden op wachten in onze noodwoning (80m2)en ons nog verder laten intimideren door de nam en zn vele vriendjes. Maar ondertussen gaat het leven door, een dochter die opgroeit in een huisje en elke dag kijken we tegen "ons huis " aan...iedere dag denk je , zal het ooit eens ophouden? Die bevingen, dat gesteggel over wie zn schuld het is, ons woongenot wat ver weg is, de vragen van buitenstaanders, iedere keer weer je verhaal doen bij allerlei instanties. En wat helpt het, niets, helemaal niets. Ik ben het zat en te moe om door te strijden, maar ik moet wel voor mijn dochter, mijn man ons bedrijf en bovenal mijzelf.....

Diana

# DIETA KRUIZINGA



## **Dieta en haar man strijden al jaren voor een goede afhandeling van hun schade. Ze hebben hun hypotheek verhoogd om te investeren. Maar de schade blijft maar komen.**

Hallo Sandra,

In 1992 kochten wij ons vrijstaande huis met schuur en tuin. Wat waren wij trots!

In de jaren die volgden ontstonden er wel scheuren hier en daar. Aanvankelijk werd gedacht dat er sprake was van bodemdaling als gevolg van het verlagen van het grondwaterpeil.

Op 24 oktober 2003 voelden we voor de eerste keer een beving.

Een beving van 3.0, of er een trein onder ons huis door kwam. Het begin van nog meer ellende. De voorgevel vertoonde nog meer scheuren. Schade melding gedaan bij de Nam.

Expertise bureau Klein en we kregen 1785 euro. Dat was onvoldoende.

We deden een grote stap en braken onze hypotheek open. Met dit geld konden we een nieuw fundament en voorgevel plaatsen. Kosten tussen de dertig en veertigduizend euro. Er was geen geld genoeg voor het hele huis.

Scheuren bleven komen, ook in de nieuwe voorgevel. Dan juli 2012 Huizinge

Het was of er een golf onder ons huis door kwam. Alles kraakte en we bewogen. Ik zei direct tegen mijn man : "Daar gaat ons fundament!

Ze kwamen gauw de schade opnemen maar keken niet naar het fundament. Alleen naar de cosmetische schade. Er werd voor bijna tien duizend euro hersteld.

In 2014 werd er een sensor onder de vloer geplaatst.

Ik werd ziek en belandde op de i.c met hartfalen. Hartspier werkte nog maar voor 22 procent.

Hartfalenverpleegkundige vertelde dat de bevingen er mede debet aan waren. Ik wilde mijn leven veranderen. Ik probeerde te genieten van buiten en bemoeide me niet meer zoveel met de bevingen.

In 2015 kwamen de inspecties. We kregen nep schoorstenen, de schuur kwam in de stutten: onveilige situatie. De gasmeter en gasleidingen kunnen bezwijken.

De schuur werd als C schade beoordeeld, dus het verplaatsen van de gasmeter moesten we maar zelf uitvoeren. De situatie is tot op heden niet veranderd.

Later verzekerde de heer Alders dat dit in het versterkingsprogramma meegenomen zou worden.

Ondanks dat we moe zijn, strijden we toch maar verder. Groningers in opstand.

Steeds weer komen er nieuwe instanties of onderzoekteams.(dag geld)

Weer nieuwe schade en de afkoopregeling van de oude schade ligt bij de arbiter.

In maart van dit jaar nieuwe schade gemeld bij de tijdelijke commissie mijnbouwschade; er is nog niemand geweest om te kijken. Ondertussen komen er weer nieuwe grote scheuren, dus weer gebeld. Ze kunnen niets toezeggen.

Het versterkingsonderzoek heeft plaatsgevonden rond 2016 , maar we horen maar niets.

En ons huis kraakt en beeft en wij zijn moe zo moe. We zien door de bomen het bos niet meer terwijl het volgens mij zo simpel is.

Tegen de tijd dat alles misschien goed komt zitten wij, ben ik bang, in een aanleun woning of liggen we onder de grond.

Betaal nu eindelijk eens de schade uit aan de gedupeerden. Dat zijn jullie verplicht!

We weten niet waar het naar toe gaat. Wij wonen met onze dieren op een heerlijke plek en we willen hier helemaal niet weg.

En de Nam investeert in dorpsaangezichten, dorpshuizen, speeltuintjes culturele evenementen maar verzaakt om domweg zijn plicht te doen.

Vriendelijke groet  
Dieta Kruizinga

**Dirkjan krijgt een schadevergoeding van €3235,95 van de NAM. Hij heeft nog geen offerte van de werkelijke schade, maar herstellen van een knipvoeg kost geen €10, maar tussen de € 55 en € 98 per strekkende meter.**

Hallo Sandra,

Omdat wij 400 mtr. buiten het aardbevingsgebied wonen kregen we in eerste instantie niets. Om vervolgens wel meegenomen te worden. Het exacte werkelijke schade bedrag ken ik niet omdat ik niet in staat ben in drie weken tijd mijn rechtsbijstand aan te spreken en vervolgens een offerte van een bouwbedrijf te laten maken

Men biedt om enkel de scheuren dicht te smeren, stenen en voegen op te lappen. Puur cosmetisch, geen herstel of minimale versteviging. In werkelijkheid, moet een kolom worden gestabiliseerd en een latei gerepareerd en dat loopt in de kosten.

De schade die men wil vergoeden is ongeveer € 3235,95 op basis van calculatie van Huls bouwkosten management in opdracht van de NAM. Als ik hiermee niet akkoord ga dan kan ik naar de Arbitrator maar volgens horen zeggen verspeel ik dan mijn aanbod en moet ik maar afwachten of ik überhaupt wat krijg. De macht van de mijnbouw bedrijven is gewoon heel groot.

Maar ook de berekeningen zijn idioot men heeft verschillende kosten voor het uitkrabben van scheuren, vullen van scheuren, herstellen van knipvoegen. Laten we de knipvoeg als voorbeeld nemen. Dat hersteld men voor € 10,28 per strekkende meter maar ook voor € 9,92. Maar als IK het zelf laat herstellen dan kost me dat tussen de € 55 en € 98.

Men is slordig in de opstelling van de aanbieding vele zaken missen of verwijzen naar niets en je vraagt je af hoe het voor deze prijs kan en wat er gebeurt bij meer werk. Het CVW laat van zich horen en als je zegt meer tijd van hen te willen dan zegt men toe dat "jouw" manager belt. Die laat niets van zich horen maar ik moet wel voor een bepaalde tijd reageren. De dame aan de telefoon zegt U staat on hold maar en bevestiging dat het werkelijk zo is en/of een telefoontje met je manager komt er niet DUS WAAR STAAN WE DAN?

Ik weet het niet meer wie of waar ik nog heen kan ik ben murw, moe en aangeslagen.

De voortgang van het proces tot nu toe is:

In de loop van volgend jaar doet de arbitrator een uitspraak, want hij is heel erg druk. Wat te verwachten was..... alle positieve veronderstellingen van minister Wiebes ten spijt.

Dirkjan Kooiman

Borgercompagnie

**Eltje Koster woont in een boerderij waarvan de muren niet meer recht staan. De NAM wil alleen cosmetisch herstellen en daar gaan ze niet mee akkoord.**

Hallo mevr Beckerman,

Onze dossier loopt al vanaf april 2015. Wij hebben 2 schadedossiers. Over beide zaken is geen overeenstemming bereikt, erger nog het verschil zit in erkenning en ontkenning . Beide zaken zijn al eerder aangemeld bij de Arbiter bodem beweging. Wij hebben een aanbod gehad van de NAM, die wij afgewezen hebben. De herstelmethodes van de NAM zijn, alles dichtsmeren met lijm en specie

De herstelmethode is alleen cosmetisch en niet duurzaam. BV: de zijmuren van de boerderij zijn ontzet en staan nu scheef, de schuur achter de boerderij is in zijn geheel ontzet en de ene zijmuur staat bol en de andere naar binnen. Gevolg is dat ik de deuren niet meer dicht kan krijgen

Heb 2 maal een veiligheidsrisico gemeld, en cvw is 2 maal geweest . Eigenlijk wordt dan gezegd hij staat er nog en ik verwacht niet dat hij vandaag nog instort.

Nu hebben wij de Arbiter nog gemeld dat het aanbod is afgewezen en dat wij op de lijst willen blijven staan voor Arbitrage. Nu hebben wij een brief gekregen van Vergnes dat zij (hebben wij over gebeld) een calculatie willen maken, maar dat kost geld.

Wij zijn op dit moment aardig wanhopig, en hebben ons bij de rechtsbijstand aangemeld.

Wij hopen op betere tijden.

Met vr gr Eltje Koster

**E woont met zijn gezin in hun droomhuis dat in 2011 is getaxeerd op € 192.000. Na de bevingen is de WOZ-waarde € 112.000 en noemde een makelaar een waarde van € 150.000. Een waardevermindering van tussen de € 50.000 en € 80.000.**

Beste Sandra,

Wij hebben een enorme economische schade waarvan we geen idee hebben wat we er mee moeten. En die ons tussen de oren toch zorgen baart omdat we nu het gevoel hebben dat we, financieel gezien, alles voor niks aan het doen zijn. We hebben in 2011 een aanbouw bij onze woning neergezet. We waren in verwachting en het huis werd te klein dus besloten we de garage plat te gooien en drie kamers bij te bouwen. We hebben de woning toen laten taxeren en de waarde kwam, inclusief aanbouw, toen uit op € 192.000,-

Maar toen kwam niet lang daarna die grote beving en alle ellende die daar uit voortkwam. Inmiddels is de WOZ waarde van onze woning € 112.000. Dat zou een waardedaling zijn van € 80.000,- (!!!). Daar schrok ik toen best van dus heb ik een makelaar een schatting laten maken van waar hij de woning voor zou verkopen. Hij noemde toen een bedrag van zo'n € 150.000,-, wat nog steeds bijna een halve ton waardedaling zou betekenen.

Nu zijn we sinds we hier wonen keihard bezig een leuk bestaan op te bouwen, hebben allebei een burn-out doorgemaakt. Waardoor ik 5 jaar geleden ontslag moest nemen omdat het gewoon niet meer ging bij mijn werkgever. Ik heb toen besloten een eigen bedrijf op te bouwen, die nu na 5 jaar goed loopt (kostte me soms wel dagen van 16 uur om goed door te kunnen pakken) en we onze

rekeningen nu eindelijk zonder zorgen kunnen betalen. Tegelijkertijd zijn we druk bezig met sparen om de woning af te kunnen lossen via een spaarconstructie. Maar er hangt dat zwaard boven ons met een waardedaling van € 50.000 tot € 80.000 en dat brengt, wanneer we hierbij stil staan, toch een hoop spanning met zich mee. Wat voorkomen had kunnen worden als de NAM op een rechtvaardige manier te werk zou zijn gegaan. Ik heb op dit moment het gevoel dat ik jaren aan het ploeteren. ben om een bestaan op te bouwen en de NAM er met een bulldozer doorheen raust en alles kapot maakt waar we zo voor gezweet hebben.

Maar ja ... we hebben geen fysieke schade ... dus we tellen niet echt mee. Maar ik ben er wel een beetje ziek van, hebben gezocht naar mogelijkheden om het gebied te ontvluchten terwijl we tegelijkertijd best lekker wonen. Het is allemaal heel dubbel. Maar als we elders willen wonen zouden we moeten huren omdat ik als ondernemer de afgelopen jaren gemiddeld gezien te weinig verdien voor een hypotheek (hoewel er een enorme stijgende lijn in zit). En huren is stukken duurder (zo'n € 400 per maand meer) als hoe we nu wonen en dat kunnen we nog niet trekken. Het wordt tijd dat de NAM ook dit soort gevallen gaat compenseren en ons in ieder geval die € 50.000 overmaakt zodat de waardedaling ons geen stress meer oplevert. Ik ga in ieder geval door te bouwen aan m'n bedrijf, hopelijk dat we straks in de positie zijn dat we de economische schadepost kunnen overstijgen door hard te werken. Al is het natuurlijk wel gek dat Groningers moeten opdraaien voor de Haagse geldzucht.

#### *Update*

Bij ons heeft er een update plaatsgevonden, niet zozeer vanuit de NAM maar vanuit onszelf. We hebben besloten om toch het gebied te 'ontvluchten' omdat we elders meer toekomst zien dan hier. Komende week komt de makelaar weer bij ons langs om te horen hoeveel hij denkt dat ons huis waard is. Een paar jaar geleden was dat nog erg weinig en hopen dat het inmiddels wat bijgetrokken is en weer in de buurt komt van de 191.000 euro die onze woning in 2011 waard was.

Ik hoop dat het hele proces goed gaat verlopen, we gaan natuurlijk ook bij de NAM aankloppen voor de waardevermindering. Maar we kennen alle verhalen al dat dit echt een lachertje is in vergelijking met het verlies dat je lijdt op een woning. En we hopen dat we de financiering van een nieuwe woning rondkrijgen, want ik ben ondernemer met weliswaar flinke groei in de afgelopen twee jaar. Maar de regeltjes van de banken zijn heel erg raar.

Als je het interessant vind kan ik je wel op de hoogte houden als er ontwikkelingen zijn op het gebied van de verkoop van onze woning.

Met vriendelijke groet, E



**E. woont in een huis van 1878. Ze is geboren in Groningen maar wil nu weg en niet langer onveilig zijn. Ze is ziek van alle ellende.**

Hallo Sandra,

De NAM heeft ons geen ruimhartige aanbod gedaan, het is een doekje voor het bloeden. Wij wonen in spijk bovenop de contourlijn, maar volgens het CVW hebben we geen aardbevingsschade. Wij wonen in een huis van 1878 en nu komt het volgens het CVW hebben wij het huis verkeerd gebouwd en verkeerd cement gebruikt.

We hebben allerlei expert over de vloer gehad. We zitten in beschermd dorpsgezicht. We moeten aan alle eisen voldoen. Maar de NAM blijkbaar niet. Het respect is ver te zoeken bij die bouwkundige en ingenieurs die je over de vloer krijgt.

Het huis vertoont zoveel gebreken en we hebben ook scheuren in onze ziel. We zijn helemaal murw gemaakt.

Ik wil uit deze onveiligheid. Laat de NAM de boel maar opkopen zodat wij hier schuldenvrij weg kunnen. Als wij het zelf verkopen blijven wij met een hele grote restschuld te zitten dankzij de NAM Shell en de staat

De grond wordt onder je voeten weggehaald. We hebben niets meer te vertellen over ons eigen huis. Ik heb PTSS en een depressie hierdoor.

Je moet alles alleen doen.

Gr. E

**E. heeft ondanks de beloften van de minister, heel lang op het bod van de NAM moeten wachten. Nu blijkt zijn dossier zoek te zijn.**

Hallo Sandra,

Zo even een berichtje hoe het is afgelopen met mijn eigen schade. (volgens de makelaar is mijn woning in deze staat onverkoopbaar)

Er is hier een schouw geweest op 20 maart, de arbiter heeft de zaak bekeken.

De NAM stuurde een meneer die bij mij de schade moest toetsen, die meneer bleek achteraf helemaal niet in de bouw werkzaam te zijn. Meneer is Zorgconsultant. (ik lieg niet!!)

De arbiter zou binnen 6 weken een uitspraak doen maar omdat Wiebes bezig was de zaak te regelen werd de zaak door de arbiter aangehouden totdat de NAM een aanbod heeft gedaan. De NAM zou voor 1 juli, dat was de afspraak volgens Wiebes, een aanbod doen. Maar een aanbod van de NAM kwam niet.

Ik ben een geduldig iemand, dus begin september heb ik bij arbiter bodembeweging geïnformeerd wanneer de NAM een aanbod gaat doen. Nu bleek dat de NAM de brief van de arbiter in maart niet goed had begrepen zeggen ze, tevens kwamen ze met een onzinnig verhaal over onze verschillende standpunten.

Ze twijfelden ook nog of het allemaal wel binnen hun eigen spelregels zou vallen. Tot mijn verbazing vroegen ze mij, nadat ik ze nogmaals had gevraagd wanneer ik een aanbod kan verwachten, of ze een aanbod moesten doen. Ik heb ze toen gezegd dat ik daar al een paar maanden op zat te wachten, dus mijn antwoord was JA.

Nou vandaag kwam het ruimhartige aanbod van de NAM (zie pdf) En nu blijkt ook nog eens dat mijn dossier bij de NAM blijkbaar zoek is zie blad 3 Schadedossier(s): 92959Error! Reference source not found.

Stelletje niet serieus te nemen amateurs zijn het, en dan heb ik het nog niet eens over fout geschreven straatnaam, maar dat terzijde.

Ach, gewoon even wat info hoe ruimhartig de aanbiedingen van de NAM zijn, doe er je voordeel mee.

Met vriendelijke groet,  
E.

**Fabian en Angela vallen met hun schade onder de “oude” gevallen. Ze hebben nu een bod van € 7.700, dat niet genoeg is om de 16 schades goed te repareren. Onder tijdsdruk moeten ze wel akkoord gaan.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Na een waterlekkage eind 2016 ontdekten wij boven de keuken, verborgen achter de afwerking, een forse horizontale scheur over de volledige lengte van de muur. Gaandeweg kregen wij het idee dat het wel eens om bevingsschade zou kunnen gaan en op advies van een voormalig collega die nu werkzaam is voor het CVW heb ik op 7 februari 2017 een melding gedaan. Via die voormalige collega leerde ik ook dat er in ons dorp (Beerta) al meerdere zaken liepen bij het CVW en dat het dus geen op zichzelf staande melding was.

Medio september 2017 kregen wij bericht van het CVW dat er een inspectiebezoek zou worden ingepland Twee weken na het inspectiebezoek zou het inspectieverslag worden gepubliceerd. Wij kregen echter pas na 10 weken bericht dat het inspectieverslag gereed was en klaar stond voor publicatie. Daarbij werd aangegeven dat wij de mogelijk hadden tot accorderen of reageren op het verslag. Het heeft na deze aankondiging nog 4 weken geduurd alvorens wij het verslag daadwerkelijk konden inzien. Inmiddels had minister Wiebes overeenstemming bereikt met de onderhandelende partijen over het nieuwe protocol en vielen wij dus onder de 6000 ‘oude’ gevallen, want onze schade was immers gemeld voor 31-3-2017. Het gevolg hiervan was, dat wij niet meer op ons verslag konden reageren (er stond een fout in ten aanzien van de scheur boven de keuken), wij geen schadecalculatie kregen en ons de mogelijkheid tot een second opinion werd ontnomen.

Ons restte niets anders dan te wachten op het aanbod dat de NAM ons had aangekondigd.

Twee weken geleden kregen wij dit aanbod. Afhandeling van de schade €7.700 en toegang tot de waardevermeerderingsregeling. Bestudering van de berekening leerde ons dat er van alle 16 opgenomen schades een herstelberekening was gemaakt gebaseerd op het herstellen van afwerkingsschade. Hierbij werd geen rekening gehouden dat volgens de inspecteur van deze 16 schades, er 7 doorlopen tot in de constructie van de woning, dat er op sommige punten sloopwerkzaamheden moeten plaatsvinden om de locatie van de schade te bereiken en dus ook weer herstel van het gesloopte moet plaatsvinden.

Dit alles doet ons besluiten om toch maar, onder protest, te accepteren en het geld te gebruiken om zoveel mogelijk van de schade op een juiste manier te laten herstellen. Wij zijn echter wel van mening dat ons door de lange periode van het publiceren van het inspectieverslag de mogelijkheid tot een second opinion (op kosten van de NAM) is ontnomen. Wij konden ook niet eerder een second opinion laten uitvoeren omdat het verslag ontbrak en ook een eerste calculatie.

Met vriendelijke groet,  
Fabian en Angela Buiten

**De familie Bruintjes woont in Delfzijl. De NAM heeft hen een ruimhartig aanbod gedaan van €1500. De aannemer calculeerde de schade op €3.236,75. De zaak ligt nu voor bij de arbiter.**

Beste Sandra,

Via FB zag ik uw oproep om inzicht te krijgen in oude “lopende” mijnbouwschade die door de NAM opgelost moeten worden voor 1 juli 2018.

Wij hebben het “ruimhartige” bod van de NAM afgewezen, met als reden dat wij niet akkoord gaan met het bedrag van € 1.500,00, waarvan gecalculeerd door JBG € 1.078,06.

Een door ons gevraagde aannemer is komen kijken en calculeerde € 3.236,75. Hierop hebben wij de Arbiter bodembeweging ingeschakeld, en deze heeft op 31 Mei 2018 de Schouw gehouden.

Hierbij was ook de Contra-expert van Vergnes aanwezig. De tegenpartij (NAM) schitterde door afwezigheid, door op het aller laatste moment te laten weten dat zij niet zouden komen.

De Arbiter Bodembeweging heeft in zijn voorlopige uitspraak geconcludeerd, dat de schade is ontstaan als gevolg van Mijnbouw activiteiten.

Het bedrag wat de Arbiter Bodembeweging als herstelschade zal toekennen zal waarschijnlijk ongeveer € 3.000,00 bedragen.

De definitieve uitspraak zal naar verwachting tussen nu en 4 weken plaats vinden.

Met vriendelijke groet,  
Jaap Bruintjes,

*Update*

De schade welke in het zwartboek is beschreven, is inmiddels na tussenkomst van de arbiter bevestigd schade afgerond, naar tevredenheid van ons. De schade is erkent als mijnbouwschade.

Blijft onverlet, dat wij nog twee nieuwe schades hebben, welke door de TCMS afgehandeld moeten worden, maar door capaciteit problemen nog niet eens beoordeeld zijn. Terwijl dit schades zijn, die al eerder gerepareerd zijn in opdracht van de NAM, en met de bevingen van begin dit jaar opnieuw opengescheurd zijn.

Mocht u nog verdere informatie nodig hebben hoor ik dat graag.

**Gerard Metz heeft voor € 7.385,27 schade aan zijn woning in Emmen. De NAM doet echter maar een bod voor € 3.341,08.**

Beste Sandra,

Voor de schade die mijn huis heeft opgelopen na de aardbeving van 30-09-2015 heb ik nu een teleurstellend aanbod van de NAM gehad.

We hebben na het ongeloofwaardige Witteveen en Bos rapport onze schade laten inspecteren door een contra-expert met veel ervaring op het gebied van aardbevingsschade uit Leek, nl. Vergnes expertise. Deze heeft wel degelijk aardbeving schade geconstateerd en deze schade gecalculeerd begin 2017.

Volgens het prijspeil uit 2017 kwam mijn schade uit op een bedrag van € 7.385,27. Het aanbod van NAM bedraagt nu € 2.672,26. Dit vermeerderd met de 'ruimhartige 25%' (Toeslag € 668,22) wat het totale bod brengt op € 3.341,08

Ik heb gekeken hoe het kan dat er zo'n groot verschil is in het aanbod en de werkelijke schade. Huls calculatie gaat uit van cosmetisch herstel en het maakt ze kennelijk niet uit hoe het er daarna uitziet.

Er zijn 16 tegels kapot. Je krijgt nooit dezelfde tegels erbij. Vergnes gaat uit van vervanging hele oppervlakte van de wand en terecht. Ook de aantallen kloppen niet. In plaats van 16 tegels vervangen ze 5 tegels in de bijkeuken. In de voorgevel moeten volgens Vergnes o.a. 50 stenen worden vervangen. Huls gaat uit van 5. Ik denk dat Huls de foto's van Witteveen heeft gebruikt maar door een donkere bril hebben gekeken.

Ik weet nog niet wat ik beslis! Hoe lang gaat het duren met de vervolg stappen en wat zijn dan de kosten. Krijg ook het gevoel dat we tegen elkaar uitgespeeld worden! De een krijgt meer schade vergoed dan hij volgens de Vergnes rapporten heeft. De ander krijgt een fooi. Wij weten dat omdat we gezamenlijk met 21 personen een claim hadden ingediend bij de NAM.

Deze brief is bedoeld voor het zwartboek voor minister Wiebes. Het is echt niet zo goed geregeld als hij beweert.

Ik hoop dat deze brief zal bijdragen tot een eerlijke en ruimhartige schadevergoeding.

Gerard Metz.

# GONNY WESTER



## **Gonny voelt zich niet serieus genomen. Schade aan de buitenkant van het huis werd vergoed, aan de binnenkant had de schade een andere oorzaak, aldus de NAM.**

Hallo

We hebben in juni 2013 onze woning gekocht en waren er erg blij mee en een droom kwam uit.

Augustus 2013 de 1e zwaardere aardbeving mee gemaakt en toen begon de ellende en inmiddels onze ergste nachtmerrie geworden. Een paar kleine scheuren in buiten gevel gemaakt en daarna werd ineens alles C-schade en redt je er maar mee.

Inmiddels wonen we in een bouwval met heel veel schade die we zelf niet kunnen maken/betalen en de NAM /NCG en de rest laten je vallen.

1 schade zijn we met de afkoop van € 1500 akkoord gegaan want als we dat niet deden kregen we niets en moesten we ons maar redden ermee, maar er is geen aannemer die het wil maken want volgens hun brengen zij alleen maar meer schade aan als ze aan die muur gaan zitten en zijn dan bang dat ze aansprakelijk worden gesteld.

Inmiddels loop ik zelf bij een psycholoog voor geestelijke hulp want zit er helemaal doorheen. Ik weet het niet meer. Het heeft ons al veel geld gekost en de pot is leeg..

En hulp van regering of instanties krijg je niet..

Groetjes Gonny Wester

Dit is een update hoe het vrijdag ging bij ons, het is zover nu dat wij net een bed beneden bij de schuifpui hebben geplaatst zodat ik misschien een beetje kan slapen nog.

De strijd duurt al 16 maanden over een dak wat schuift en een voorgevel die na buiten gaat en bol staat. Nu eindelijk na een 4e AOS (acuut Onveilige Situatie) melding gebeurt er wat maar dat ging niet zonder slag of stoot. De NCG/CVW/Ritsma kwamen voor een inspectie voor het versterkingstraject die 8u zou duren. Zo konden ze in kaart brengen waar onze woning versterkt moet worden. Ze kwamen tot de conclusie dat ons dak nog 2 cm op de binnen muur staat wat 10 cm hoort te zijn. Hij schuift elke keer wat op, afgelopen jaar was dat 1 cm. We houden het bij met potlood strepen.

De buitengevel staat 9.5 cm uit lood en mag 5 cm zijn volgens de protocol van Ritsma en de TCMG beweert dat het 10cm mag zijn in een nieuw protocol. De waarheid ligt ergens in de midden denken wij als bewoners. Daar naast zien ze dat er geen verankering zit tussen de 2 muren (Binnen/Buiten).

Projectleider van Ritsma beslist dat ze onmiddellijk de woning moeten verlaten en dat ze een AOS melding moeten doen want het is niet veilig voor hun. Ze maken telefonisch de AOS melding bij de TCMG en krijgen te horen, we zijn al 3 keer geweest voor een AOS melding en er zou niets veranderd zijn in de tijd. Dus Ritsma houdt vol dat ze wel moeten komen en verteld nog een keer hun bevindingen. Uiteindelijk komen ze dan toch met tegenzin 13.30u zijn ze er.

Ten eerste nemen ze iemand van W2N Engieers mee, die hier niet meer welkom was, waar ik de vorige keer TCMG ook over had gebeld met een klacht over het gebrek van enige fatsoensnorm van deze meneer. Vervolgens bekijken ze de situatie en word er nog de opmerking gemaakt van vorig jaar was ik hier ook en was de badkamer ook al zo in verbouwing en niet af en nu nog niet. Hij oordeelt al zonder te weten van onze situatie en dat mijn man ziek is. Dat maakt

ons verdrietig en boos tegelijk, we hebben niet om commentaar gevraagd over ons badkamer. Vervolgens zien ze ook dezelfde afwijkingen aan dak en muur maar komt er geen AOS omdat we niet op 10cm zitten met getallen. Als je vraagt zou je hier zelf gaan slapen is het nee, maar wij als bewoners moeten er wel slapen.

Na aandringen van Ritsma wordt dan toch besloten dat het dak verstevigd wordt met trek balken tussen de spanten in. Wij als bewoners zien ook graag dat de voor muur gestut wordt want zeg zelf wat is 0.5 cm nou, en 2 cm van je dak van veilig of onveilig?? Nou daar wil de TCMG absoluut niets van weten. Buiten wordt gevraagd of ik papier wil tekenen voor de trek balken en W2N heeft al getekend en het veilig bevonden, nou weet niet, ik denk daar anders over dus ook niet getekend.

Toen begon de discussie tussen ons bewoners en NCG/CVW en Ritsma met de TCMG omdat de meningen ver uit elkaar liggen. De TCMG en W2N willen de AOS niet benoemen, woning is veilig en blijven volhouden dat alleen trek balk voldoende is voor dak en de buitenmuur hoeft niets aan te gebeuren. De heren van NCG/CVW en Ritsma willen AOS of stutten van voorgevel en trek balken op de zolder.

Uiteindelijk komt toch het besluit dat de gevel per direct gestut wordt maar niet door de TCMG. Deze hele discussie duurde tot 16u. Voor ons als bewoners komen er veel emoties omhoog en de wanhoop is groot, je voelt je niet veilig in je huis, je slaapt al tijden niet goed met alle gevolgen ervan geïrriteerd op je omgeving, erg moe en futloos overdag, huilbuien en het gevoel dat niemand je begrijpt, je wordt geestelijk en lichamelijk gewoon gesloopt. Al die discussies die gaande zijn en iedereen gaat zo na huis en jij blijft achter in een huis die niet veilig is/voelt. We willen graag ons leven terug, een huis waar de kleinkinderen weer kunnen spelen en slapen en waar we ook veilig zijn. Waar je gezellig mensen over de vloer kunt krijgen en kan lachen. Het leven wat je voor heen ook had zonder al deze ellende.

Hoelang is dit allemaal nog vol te houden voor ons als bewoners.

Ipv hulp wordt je door de TCMG gewoon uitgelachen en niet serieus genomen, het is gewoon een schande de TCMG hoe ze bewoners behandelen.

Waar is Minister Wiebes dan die zoveel beterschap beloofd in de pers.

Ja de pers dat klinkt mooi maar in werkelijkheid is alles anders en de enige die de dupe worden zijn wij bewoners

Groetjes Gonny



**Greetje Schmitz en Fred Ottens hebben een huis in Loppersum. Het was hun pensioenvoorziening. Omdat ze er vanwege lichamelijke gebreken niet meer kunnen wonen zijn ze verhuisd. Het huis is onverkoopbaar en ze komen niet in aanmerking voor de opkoopregeling.**

Beste Sandra, Mevrouw Beckerman,

Wij, Fred Ottens en Greetje Schmitz woonden midden in het aardbevingsgebied in Loppersum aan de Wijmersweg 33 in Loppersum. Een groot huis met tuin en een grote schuur met riante tuin. Het huis is afbetaald en vormt ons pensioen en dat wilden we ten gelde maken. Daarom hebben we het huis laten taxeren in 2005 en daarna te koop gezet. Dit was nog vóór de grote beving in 2012. Na deze beving dreigde onverkoopbaarheid en hebben we het tevens bij de NAM te koop aangeboden.

Via de ombudsman kwamen we terecht bij de Commissie Schrijvende gevallen. Zowel een maatschappelijk werkster als een arts kwamen via hen bij ons en beide concludeerden dat er psychosociale problemen zijn en hulp gewenst is. Maar de

invulling van die hulp wordt afgewezen. Er was toen al meer dan een jaar verstreken en nog altijd geen enkele uitzicht op verkoop of uitkoop.

Greetje loopt met krukken kan niet boven komen vast zich in een teiltje beneden. Zij slaapt beneden Fred slaapt boven en kan gebruik maken van de douche en wc. Om aan deze toestand een einde te maken besloten we een kleiner huis met alles gelijkvloers te kopen in Emmen. Weg van de aardbevingen om weer een fatsoenlijk leven te kunnen leiden. Ondertussen waren er nog geen vooruitzichten op particuliere verkoop van het huis. We woonden deels in Loppersum en Emmen want leegstand van een huis brengt verloedering met zich mee.

Een medewerker van de NCG vertelde ons dat er toch geen opkoopregeling zou komen. Na veel wikken en wegen hebben we gekozen voor verhuur, want er kwam immers geen opkoopregeling. Het steeds heen en weer reizen en leegstand kost handen vol geld. Een huurder diende zich wel spoedig aan en deze woonden er amper in of er kwam wel een opkoopregeling. Wij voelden ons bewust voorgelogen door NCG. Steeds zijn er nieuwe regels gesteld waaraan men moet voldoen om in aanmerking te komen voor uitkoop. Zo moet je eigenaar-bewoner zijn, huis mag niet leeg staan, er mag geen huurder in zitten, enz. Doordat wij door de foute voorlichting van NCG zijn overgestapt op een maatregel die wij niet wensten, voldoen wij niet meer aan de eisen die NCG stelt. Enige tijd geleden zijn er dames van NCG en CVW nog bij ons op bezoek geweest met de mededeling dat geen van de commissies iets voor ons kunnen doen. Dat wij door hen in de problemen zijn gekomen doet er blijkbaar niet toe.

Er wordt niet geluisterd naar ons. Wij zijn bang dat onze kinderen en kleinkinderen met de onverkochte woning komen te zitten en dan krijgen zij te maken met erfrecht en successierechten. Wij hebben onze angst kenbaar gemaakt aan NCG en CVW. Het deert hen niet. Hoe durven ze zo'n standpunt in te nemen.

Wij willen alsnog dat we uitgekocht worden om niet langer met angst en onder druk te leven.

Vriendelijke groet, Fred Ottens en Greetje Schmitz

**Fam. Hiddinga, 70+, heeft een vrij nieuwe woning met schade. Ze willen hun huis verkopen, maar herstel van schade duurt heel lang**

Hallo Sandra,

Wij hebben in de keukenvloer een scheur in de tegels die verder gaat scheuren. Heb 25 juli gebeld en een brief gekregen, dat het max.15 maanden kan duren voor er een taxateur komt. Ze hopen als het een eenvoudige behandeling is Max 10 maanden .Wij zijn 70+ers en willen ons huis wel verkopen, want we willen naar een appartement. Wij hebben een vrij nieuwe stolpwoning die is geheid, zegt dus niks. Wij hebben 5 jaar geleden een scheur in een binnenmuur gehad en dat was snel opgelost. Zo kun je toch je huis niet verkopen, terwijl dit loopt. Petje af voor jouw inzet. Grote klasse.

Gé Hiddinga

**Gerard en Loes Wolthoorn strijden al vijf jaar om hun schade vergoed te krijgen. Onlangs kregen ze het ruimhartige aanbod van de NAM: € 6.500. Een door CVW goedgekeurd schadeherstelbedrijf heeft de schade echter ingeschat op € 15.958,80.**

Beste Sandra,

Inmiddels vijf jaar strijden we tegen SHELL, NAM, ARCADIS, CVW, hun juristen en de “deskundigen”. Het ondergaan van de steeds veranderende en/of nieuwe (schade-) protocollen, commissies, wetten, onderzoeken, regelgeving, inspecties, manipulaties, controles en het hele circus er om heen, hebben in onze ogen tot een kafkaëske situatie en bureaucratisch bolwerk geleid. In de afgelopen vijf jaar, zijn er bij ons vele schade-/ contra- experts en “deskundigen” over de vloer geweest; wat heeft dit allemaal wel niet gekost en gaat het nog kosten, zeker een veelvoud van het aanbod welke de NAM nu aan ons heeft gedaan. Het heeft ons in ieder geval veel moeite, stress en kwaadheid gekost, waardoor ons leven (gezondheid) aanzienlijk en op veel verschillende manieren wordt beïnvloed.

Uit bovenstaande blijkt ook dat alle hiervoor verantwoordelijke regeringen en ministers w.o. zeker ook die van MP Mark Rutte<sup>1,2</sup> en 3, alleen voor hun eigen geldelijke (gas) gewin zijn gegaan en nog gaan, dit alles over de ruggen van ons, Groningers.

Wij zijn gepensioneerd en wonen in een toren appartement in de stad Groningen, hierbij hebben meerdere appartementsbewoners hun totale bevingschade al wel vergoed gekregen. Op onze vraag waarom wij niet en de anderen wel, werd door het CVW geantwoord: “dan hebben zij geluk gehad”, pure willekeur dus.

Onlangs kregen wij van de NAM voor het eerst(!) een verre van ruimhartig aanbod van € 6.500,-; dit was gebaseerd op een door bureau JBG uitgebrachte calculatie. Deze gemaakte calculatie is ontoereikend en onbegrijpelijk, bureau JBG heeft nimmer de situatie ter plaatse in ogenschouw genomen en het is ons niet duidelijk wat de basis voor deze calculatie is geweest.

De daadwerkelijke kosten voor deugdelijk en duurzaam herstel van onze schade, welke door een erkend CVW schadeherstelbedrijf is geoffreerd, bedragen € 15.958,80, e.e.a. los van de kosten die wij zelf nog moeten maken bij het schadeherstel.

Ter info, de kwestie is ook al meer dan anderhalf jaar(!) aanhangig bij de arbiter bevingschade.

In tegenspraak tot hetgeen minister Wiebes zegt, dan wel wil doen geloven, verloopt de afhandeling van onze oude schade dus helemaal niet zo voorspoedig en ruimhartig.

Dit is de grootste na-oorlogse nationale ramp. Als er elders al in de wereld een (aardbevings) ramp is, roept onze regering meteen hoe erg het is en wordt giro 555 geopend, maar ze zijn in vijf jaar tijd zelf nog niet in staat geweest om de door hen zelf(!) veroorzaakte aardbevingschade in Groningen fatsoenlijk op te lossen.

Met vriendelijke groet,  
Gerard en Loes Wolthoorn

**Gezinus Oosting kan met officiële taxatie-rapporten aantonen dat zijn huis in waarde is gedaald. Terwijl de NAM verplicht is over te gaan tot betaling, blijft zij traineren en vertragen.**

Beste Sandra,

Het onrecht is gigantisch, terwijl zelfs een gang naar de rechter haast onmogelijk wordt gemaakt dan wel fors wordt vertraagd. Ik heb gereede twijfels over de zogenaamde aardbevingskamer en hun werkwijze. Er zouden 7 rechters zijn geïnstalleerd. Dit licht ik nader toe.

Je weet van de waardevermindering. De rechter in Assen veroordeelde in 2015 de NAM tot betaling van de ontstane waardevermindering van de huizen in het aardbevingsgebied. Die zaak was aangespannen door de door De Haan advocaten opgerichte stichting WAG. Aangezien het hier ging om een algemene uitspraak, tekende de NAM hoger beroep aan. Tot zover nog te volgen. Mijn partner en ik spanden na die uitspraak ook een waardevermindering procedure aan bij de rechtbank en overlegden taxatierapporten van eind 2010 en van begin 2016. Zo bewezen wij dus klip en klaar, voor welk bedrag ons onroerend goed in waarde was gedaald. Ondanks het feit dat een rechter een uitspraak niet mag weigeren, werd onze zaak opgelegd in afwachting van het arrest van het gerechtshof in de zaak van de WAG. Een onredelijke vertraging van ongeveer 2 jaar. Bovendien werden hier appels met peren vergeleken, immers wij bewezen de waardevermindering!

In januari 2018 wees het gerechtshof arrest in het hoger beroep van de Stichting WAG, en veroordeelde de NAM tot onmiddellijke betaling van de waardevermindering. De 'gewone' rechter kon nu dus nu vonnis wijzen. Hoewel wij dus absoluut niets met die WAG zaak te maken hadden, hadden wij daar wel op moeten wachten. Hierna liet de NAM weten het niet eens te zijn met dit arrest en cassatie bij de Hoge Raad te overwegen. Uiteindelijk laat de NAM cassatie achterwege en houdt het bij het stellen van prejudiciële vragen aan de HR.

Een procedure die zomaar weer meer dan een jaar zou kunnen duren. Tot onze verbijstering doet de rechter nog steeds geen uitspraak in onze zaak en wacht op de antwoorden op de prejudiciële vragen. Onze zaak is uitgesteld tot voorjaar 2019!

Te gek voor woorden. Wij tonen de waardevermindering aan met officiële taxaties. Het recht in Nederland staat in dienst van de Shell cs. Zij kunnen klaarblijkelijk elke zaak vertragen. Ook zaken met een duidelijke bewijsvoering.

Loze woorden van dit kabinet maken het nog veel erger. Ik wens je veel succes met je nobele werk.

De NAM is gedagvaard. Net als jij, ben ik super benieuwd naar de reactie van de NAM. Gelukkig is de vordering heel goed dichtgetimmerd. Ik hou je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,  
Gezinus Oosting

## **Hans Ritzema woont in een huis met 33 schades. De NAM biedt €11.621,49. Hier voor kunnen de schades lang niet gerepareerd worden, maar Hans krijgt niet de tijd om een second opinion te vragen.**

Beste Sandra,

Uit een misplaatst soort coulance wordt ons het bedrag van 11.621,49 aangeboden. Dit dekt in mijn opinie bij lange na niet de schade die ons huis geleden heeft door de gaswinning van de NAM.

Er zijn bij ons 33 schades gemeld en begroot voor te samen bovengenoemd bedrag.

In het schade rapport wordt voortdurend gesproken over “scheur uitkrabben” of “Scheur vullen” een beetje voegen en sauswerk. Dit zijn allemaal cosmetische reparaties en voegen niets toe aan de stevigheid van ons huis ! Om een second opinion te krijgen hebben we om uitstel gevraagd voor een gedegen onderzoek, dit uitstel is ons slechts gegeven tot 9 juli.

We hebben nog geen aannemer gevonden die voor die tijd een onafhankelijk onderzoek kan doen, dus van de NAM moeten we voor 9 juli beslissen of anders vervalt hun bod. Dit legt een enorme druk op onze schouders omdat de waarde van ons huis ook een belangrijk deel van ons vermogen is, dat we natuurlijk zo goed mogelijk willen beschermen/conserveren.

Wij denken dat na deze cosmetische ingrepen, de schades gewoon door zullen gaan, zeker omdat de Nedmag ook nog eens voornemens is om intensief zout te gaan winnen onder het dorp Kiel-Windeweer. wat straks zal gaan inhouden dat de NAM en Nedmag elkaar de schuld gaan geven van ontstaande, dan wel voortwoekerende, schades. Alle volgende schades zullen door de NAM op t bord van de Nedmag worden geschoven, met de bewoners als voorspelbare slachtoffers.

Bovendien beweert de NAM dat we buiten de contourlijn vallen en geven daarmee aan dat ze geen uitspraak doen over de vraag of de schade door de gaswinning is veroorzaakt, waarmee ze weer haar aansprakelijkheid ontkent.

De gaswinning wordt afgebouwd, maar op zo'n vertragende manier dat er nog zoveel mogelijk gas gewonnen kan worden, het is dit “kabinet Rutte 3” niet te doen om de veiligheid van de bewoners van Groningen , maar nog enkel en alleen om zo veel mogelijk aan aardgasbaten te roven.

Tot nu toe heeft de staat 290 miljard euro verdiend aan aardgasbaten en Shell en Exxon enkele tientallen miljarden euro's. Het lijkt me dan ook niet meer dan billijk dat de ,in verhouding geringe, kosten van schade door deze gaswinning ruimhartig betaald zouden moeten worden

Mijn , toch al minimale, vertrouwen in het Haagse gebeuren dat onze democratie moet waarborgen, is tot het absolute nulpunt gedaald...

Wij hebben, in arren moede, maar besloten om 't bod van de NAM te accepteren. Ondanks 't feit dat dit uitsluitend de cosmetische reparaties vergoed en zeker niet genoeg is om de schade te herstellen.

Het was meer in de gedachte van “nou, dan houden we er ion ieder geval iets aan over”

Ander argument voor acceptatie was de vergoeding voor het plaatsen van zonnepanelen, iets waar we al langere tijd mee bezig waren.

We zijn ook bezig met het uitzoeken van een inductie fornuis , om zoveel mogelijk “van t gas af” te zijn. Op termijn zullen we ook de ketel vervangen door een zonneboiler of panelen die ook water verwarmen.

met kameraadschappelijke groet,  
Hans Ritzema,

## Harry heeft schade aan zijn woning met een waarde van €23.850. Het aanbod van de NAM is €15.450.

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij wonen in Noordbroek, nabij Slochteren, en hebben veel schade aan onze woning. Het aanbod van NAM/CVW is ook bij ons veel te laag. Vanaf 2015 zijn we bezig met CVW om de rapportages aangepast te krijgen. Er staan veel fouten in en er is veel te weinig wand oppervlakte berekend om de schade deugdelijk te herstellen. Het aanbod van NAM/CVW is €15.450,- excl. bijkomende kosten van verhuizing en tijdelijke woning. De werkelijke schade zoals berekend door onze aannemer (dus als de aannemer de schade volledig gaat herstellen) is € 23.850,-, excl. verhuiskosten en kosten tijdelijke woning.

Er valt met CVW/NAM niet te communiceren over de fouten in de rapportage. Wij hebben tot 2x toe zeer gemotiveerd aangegeven wat er mis is met de rapportages en dat de werkelijke schade veel hoger is.

NAM/CVW weet heel goed wat ze doen. Het aanbod dat we hebben gekregen is slechts 3 weken geldig. Daarna vervalt het aanbod en kunnen we ons gedurende 3 weken wenden tot de arbiter.

Daarna staat slechts de gang naar de rechter nog open. De arbiter geeft slechts een oordeel over de omvang van de schade, niet over de bijkomende kosten van verhuizen, tijdelijke andere woning (ook schadecomponenten).

Het dossier voorleggen aan de rechter brengt ook risico's met zich mee. Een schikking zal nooit of te nimmer tot stand komen en dan is het nog maar de vraag of alle eisen worden toegewezen. Als dit niet zo is volgt er ook nog een veroordeling in de proceskosten van NAM/CVW.

Wij zijn geneigd om het voorstel -zij het onder protest- te ondertekenen. Het risico dat er kosten worden afgewezen kunnen we ons niet veroorloven.

Wij willen ons vervolg verhaal wel doen hoor. Het was een lachertje. De werkelijke schade door onze aannemer berekend was € 28.750,-. CVW hield vast aan € 21.500,-. Er was een meningsverschil over het aantal vierkante meters te herstellen stucwerk. De aannemer berekende meer m2 dan dat de taxateurs hadden berekend (omdat de taxateurs hun werk niet goed hadden gedaan, in de ogen van NAM natuurlijk wel). Alleen over het stucwerk bestond een meningsverschil, de rest van de offerte was ok. Na weer een wissel van schadebehandelaar kwam de nieuwe schadebehandelaar bij ons thuis nameten. Hij bekeek ook opnieuw de offerte van de aannemer en zag dat er toch wel veel geld naar herstel van de plafonds ging. Hierop werd dus weer beknibbeld. Dus er werd met één hand iets gegeven dat meteen weer teruggenomen werd. Als motivering ontvingen wij dit: "Onlangs heeft u telefonisch contact gehad met mevrouw Nederlof – de Wilde. U stelt dat de herziene aanbiedingsbrief met een bedrag van € 25.700,- die u heeft ontvangen niet correct is. Volgens u zou het eerste bedrag van € 21.200,- worden verhoogd naar € 28.700,-. Volgens de heren Van der Bos en Grijpstra is dat echter niet juist. Naar aanleiding van de metingen die zijn gedaan, is besloten om u een nieuw aanbod te doen van € 25.700,-. "

Wij waren op dat moment zo moe gestreden tegen CVW/NAM en hebben uit pure wanhoop en frustratie het aanbod onder protest ondertekend. En alles mogen we straks nog een keer doorlopen zijn we bang. Er zit nog veel meer schade aan/in de woning wat nog door TCMG moet worden afgehandeld. Dan nog de afhandeling van de waardevermindering van de woning..... NAM zet alles in het werk om dit te vertragen. Het Hof is zeer duidelijk geweest, namelijk waardedaling vergoeden. NAM moet wel heel erg lang nadenken welke methode ze moeten hanteren om zo weinig mogelijk te hoeven betalen.

Van immateriële schadevergoeding willen ze al helemaal niets weten en is meteen afgewezen.

Hartelijke groet,  
Harry Kuiper

# HENK EN MARGA VAN DER WAL

**Het huis van Henk en Marga is erg beschadigd geraakt tijdens de beving van Huizinge. Zij houden een logboek bij. Na zes jaar is de schade hersteld en ook weer terug gekomen en na 333 acties is er nog steeds geen hoop op goede oplossing.**

Beste Sandra,

Het verhaal van de schok op 1 A4. Ja , waar moet je beginnen in het echt al een verhaal 86 A viertjes , maar hup daar gaat ie.

Het kwaad geschiedde op 16 augustus 2012 , scheuren en zettingen in de opstal, woning, schuur en garage. 1Sept. van dat jaar melding gemaakt bij de N.A.M. en in Dec. Bezoek gehad van expertisebureau die begin 2013 een rapport heeft gemaakt , dat alle schade was veroorzaakt door bevingen. Welnu nu begon het feest na 5 verschillende contactpersonen bij de NAM waarvan 2 zijn vertrokken later naar het clubje van Hans Alders, die inmiddels zelf is vertrokken. Dit is een periode geweest van ik noem het maar handjeklap , want in 2016 waren wij er zo almachtig flauw van geworden , al die bezoeken , al dat gepraat en wat voor ons nog belangrijker wat de schade werd alleen maar groter. In de periode tot 2016 was de rode draad in het hele verhaal tot dit moment aan toe , dat wij degene moeten zijn die de vervolgstappen weer aan de gang moeten zetten . Wij hebben een logboek bijgehouden waarin ik nu welgeteld 333 acties heb ondernomen. Vrij snel na het herstel van fase 1 van 29 maart tot 13 juni 2016 is er weer een scheur ontstaan in een nieuw opgemetselde muur , en de NAM gaf niet thuis en de aannemer ook niet , we moesten het maar melden bij het C.V.W. Toen begon voor ons het feest opnieuw , dus de schade gemeld op 28 Aug 2016. Na inmiddels 6 contactpersonen van deze instantie , zijn we er tot aan dit moment nog niet uit. Ik heb vanaf het begin al gezegd om te bouwen moet de basis goed zijn , maar ze doen het niet d.w.z mag niet van de N.A.M.

Wel wil ik nog even kwijt dat ik vanaf Nov. 2016 bij de huisarts en g.g.z loop en ook bijna 3 maanden bij huis ben geweest en met medicijnen wordt behandeld om rustig te blijven en om makkelijker over dingen te denken. Hoe het verder ook gaat ik zal nooit opgeven iemand die schade toebrengt zal het vergoeden , repareren eerde zal ik niet rusten. En ik wil niet graag in de schoenen staan voor alle verantwoordelijken in de beving industrie , want ze zijn allemaal marionetten van de Koninklijke Shell , Exxon en de staat.

28 augustus

Afgelopen week was bij ons Code Rood. Dit doet ons heel veel in positieve maar ook negatieve zin, maar dat snap je waarschijnlijk wel. Gemaskerde mensen, daar hebben we niet zoveel mee. Het doel dat ze willen bereiken is wel oke. Je ziet in de omgeving dat er wel angst leeft bij de NAM , want zelfs de locatie in Borgsweer is beveiligd. We hebben nog nooit zoveel politie gezien als de afgelopen week. Wijzelf kunnen niet meedoen aan deze actie gewoon. We kunnen het niet aan geestelijk. Maar nu even over de situatie hier , de aanbiedingsbrief van de NAM is ingetrokken en de achtergevel zal hoe dan ook worden gerepareerd . Maar inmiddels is de schade alweer extreem toegenomen zodat het repareren van de achtergevel helemaal geen nut heeft. Een dezer weken komt iemand van het CVW langs en zal dan zien wat er van komt. Wel heb ik mij nog even aangemeld bij de arbiter, want ik vertrouw niemand meer. Al met al we zijn weer terug bij af.

11 september

Even weer een update vorige week een aannemer en een bouwkundige op bezoek gehad voor de schade . Ik heb de heren er direct op gewezen dat er weer meer schade was ontstaan , en hun gevraagd wat ze zouden doen als het hun woning zou zijn. Ze waren niet zo rigoureuus als ik in eerste instantie om voor afbraak te gaan , maar ze waren wel met mij eens dat reparatie achter geen nut heeft. Welnu: vandaag bericht van CVW gehad dat ze niet in gaan op mijn zienswijze en dat ze alleen voor reparatie zouden gaan , wat voor de vierde keer is dan. Maar goed gevraagd aan het CVW waarom ze niet met onze zienswijze akkoord gaan . Ik zet er duidelijk ONZE bij want ze gaven toch aan dat reparatie ook geen zin heeft. Als excuus kreeg ik te horen dat opnieuw bouwen vanuit de grond niet in de opdracht staat. Hoe wil je het hebben willens en wetens repareren , terwijl je weet dat het niet helpt . Wat een geld kost het maar geld doet ook vreemde dingen met mensen in de bevings industrie. Wij gaan nu alle registers opentrekken om te krijgen waar we recht op hebben. En voor de politiek en Shell: kom nooit weer aan met het woord ruimhartig , want die ervaring heb ik niet.

m.vr.gr Henk Van der Wal

**H heeft altijd hard gewerkt om zijn huis af te betalen. Het ruimhartige aanbod wat hij van de NAM heeft gekregen bedraagt € 18.000. De schade is echter geschat op minimaal € 100.000.**

Dag Sandra,

Omdat destijds ik inzag dat de pensioenen meestal in stenen werden opgebouwd, dacht ik dat kan ik zelf ook. Zodra ik voor mijzelf ging werken, nu 30 jaar geleden, heb ik daarom heel bewust afgelost op mijn hypotheek.

Inmiddels dus 30 jaar afgelost zodat mijn huidige schuld goed te overzien is, tenminste denkend dat ik een normaal verkoopbare woning zou hebben.

Aangezien ik een heerlijke woonplek heb, half uurtje fietsen van het je bekende Groningen, zou die plek als ik eens wilde minderen met werken normaal goed verkoopbaar zijn en dan zou ik mijn aflossingen terug zien.

Mijn boerderij heeft een aanzienlijke schade aan huis en schuur, aanbod onlangs gekregen van €18.000. Geschatte schade minimaal €100.000. Daar komt de waardedaling nog bovenop. Hoeveel dat is weet ik niet. In elk geval weet een koper dat je een perceel hebt met wellicht nu te herstellen schade tevens maar met zekere toekomstige schade. Als verkoper heb ook nog een meldingsplicht. Wat moet ik melden dan, let op deze woning zal blijvend schade ondervinden??

Ik zou een veilige schuurwoning willen laten bouwen, dan maar wat minder groot, dat lever ik dan desnoods in.

Ben ik zielig, nee, vreemd hè? Ben gezond, en dat is de grootste schat. Voel ik me tekort gedaan. Jazeker.

Zie ik een oplossing? Eigenlijk niet.

Kijk heel erg uit naar een PE (parlementaire enquête) en die mag nu al wel gestart worden, genoeg stof en de mensen leven nu nog.

Het CVW belde me de vorige week: "of ik al had besloten over hun aanbod?". "Ja zei ik. Ga niet akkoord." "Wat ik dan ging doen?" Ik vroeg: "Wat denk je?" "O.k. zei de mevrouw, de arbiter dus." "Ja."

En alles warempel opeens weer via spoorboekje van de NAM.

*Update*

mijn "geval" ligt inmiddels bij de arbiter. Heb werkelijk geen idee wat me te wachten staat, qua uitkomst en tijd. Toen ik een jaar of 10 geleden hier kwam wonen, was de planning rond mijn 65e weer te willen verhuizen naar veel kleiner, goedkoper. Omdat ik meende mijn pensioen netjes in stenen te hebben vastgelegd, wilde ik dat op die manier gebruiken voor mijn 'oude' dag.

Zodra ik in gesprek kan komen met de NAM/CVW wil ik ze voorstellen om mijn pand te kopen, ik huur dan graag terug. Voordeel voor de NAM beter rendement op hun kasgeld, en ik heb de vrijheid weer terug. Ik hoef niet op een pand te verdienen, vind ik onzin. Ben tevreden als ik mijn investeringen terug krijg.

Succes! Een gegijzelde in zijn woning

Met vriendelijke groet,  
H



**H. heeft €42.000 schade, er is €12.500 uitbetaald.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Bij deze onze bevindingen inzake NAM beving schade. Na twee dagen onderzoek en duizend foto's te hebben gemaakt van scheuren enz, kwam men tot de conclusie dat de schade niet door de NAM veroorzaakt was. Een aannemer die al meerdere schades had afgehandeld, was van andere mening, duidelijk schade door beving of verzakking.

De € 1500 cheque ter vergoeding aan een aannemer hebben we dan ook niet geaccepteerd.

Na een hele lange tijd kregen we een brief van de NAM dat de schade ruimhartig zou worden vergoed.

Na weer een tijd, het aanbod, met een beschrijving wat er allemaal gebeuren moest, om kort te zijn scheuren dicht kitten, stukje oververven en klaar!

Er zijn scheuren die dwars door de muren heen gaan, deze worden niet versterkt om dat het om een buitengebied gaat, was het antwoord, bij een volgende gesprek werd er gezegd, dat de NAM de schade niet zag als veroorzaakt door de NAM en der halve met een ruimhartig bod is gekomen om het af te handelen , maar versterken en zo als de aannemer had berekend een 4x zo hoog bedrag dat nodig is om alles weer goed te krijgen zat er ook niet in. Gebruik het geld maar om de ergste dingen te laten repareren en de rest zelf wat dicht kitten was het advies bij bureau veilig wonen. Een paar weken bedenk tijd, dan een beslissing nemen, wij hebben besloten om het geld dan maar te nemen en te beginnen met het repareren van de ergste schade, maar onder protest, dat heb ik hun ook geschreven. Een herstel rapport schrijven van achter je bureaublad zonder te hebben gezien hoe de situatie terplekke is, kan niet!

De schade is geschat op € 42000,- en er is € 12500,-uitbetaald.

Wij wensen u heel veel succes toe in deze strijd, en dat het voor iedereen beter zal uitpakken als tot nu toe is gebeurt.

*Update*

We hebben het aanbod geaccepteerd, toch het een en ander te herstellen, maar dat is weinig.

Met vriendelijke groet,  
H.

## H heeft voor naar schatting voor minimaal € 20.000 schade aan zijn woning. De NAM biedt rond de € 6363,65.

Geachte mevrouw Beckman,

Daar was ie dan, het lang verwachte aanbod voor vergoeding van in ons huis en schuur geconstateerde schade, 45 schadepunten in totaal.

Hier een daar een voegje uitkrabben, vullen met pasta en opnieuw voegen. Of een beetje glasvezel in doorgescheurde stenen. Geen echte verbeteringen in de beschadigde constructie dus.

O ja en dan nog een groot aantal gescheurde tegels in de vloer van bijkeuken en woonkamer.

Hakken we even uit meneer, plakken we wat nieuws in en klaar is kees. Sorry even vergeten dat die tegels niet meer te krijgen zijn en dat de dragende vloer misschien ook wel gescheurd is. En die woonkamer, had u een natuurstenen vloer en kunt u die tegels niet meer bij kopen? Schuren we even op en vullen de scheuren met het slijpsel.

Voor het oog van de buitenwereld prima geregeld, je ziet er niets meer van, maar volgens ons lijkt het meer op villa kakelbont. En treden er nieuwe scheuren in oude schades op dan mag je die gewoon weer melden, mits eerder deugdelijk gerepareerd.

En dat alles voor een bedrag (€ 40 per uur) waar een aannemer, als er al één beschikbaar is, tegenwoordig niet eens voor uit zijn bed komt. Enne, zou ik haast vergeten NAM vergoedt de schade 'ruimhartig', maar doet geen uitspraak over de schuldvraag

En de toegekende vergoeding? Rond de € 6363,65. Mijn verwachting minimaal € 20.000

H

### *Update*

Met het aanbod van de NAM ben ik kritisch gaan kijken naar de uitspraken van de arbitragecommissie. Mijn conclusie op basis van de gepubliceerde uitspraken: kansloos meneer, vooral ook omdat NAM geen schuld erkent.

Na overleg met mijn echtgenote besloten de vergoeding maar te accepteren en van verdere actie af te zien. Je wordt zo moe van het getrekket. Vervolgens een offerte gevraagd voor reparatie van de belangrijkste schades, zo'n 30 procent van alle schades. En zelfs nog boven verwachting: reparatie van 30% van de schade consumeert 130% van de schadevergoeding. Kansloze missie dus.

En passant ook maar even bij de gemeente langs geweest om bezwaar aan te tekenen tegen de WOZ waarde. En met succes. De WOZ ging met 15% naar beneden, waar gelet op de prijsstijgingen een verhoging van 15% in de lijn der verwachting lag.

Met de toegekende schadevergoeding, die op grond van de vergoeding ook recht op een subsidie van € 4000 van SNN gaf en eigen spaargeld geïnvesteerd in zonnepanelen.

Zo hebben we elke dag nog een beetje profijt van de NAM.

En de schade? Daar zullen mee moeten leren leven. In afwachting van de echte klap die er vast nog wel een keer aankomt.....

# HELMA TIGELAAR



**Helma Tigelaar heeft een expertiserapport van Vergnes. Daaruit blijkt dat ze veel meer dan € 125.000 schade heeft. De NAM doet een bod van: € 4.975,07, meer dan € 120.000 tekort.**

Hoi Sandra,

Het is te schandalig voor woorden wat de NAM aan het doen is. Ik ben gelukkig in het bezit van een expertiserapport van Vergnes, waarin wel als resultaat van de schades die ik heb, de aardbeving wordt vermeld. Mijn schade is door Vergnes getaxeerd op meer dan € 125.000. Zaterdag heb ik een echt schandalig bod gehad van € 4.975,07 gehad.

Er ligt al een dagvaarding van mijn zaak bij de rechter met de vraag: Hoe strafbaar is het bouwbedrijf (Huls uit Zwolle) doordat zij een calculatie maken nav een rapport (Witteveen en Bos) waar al toegegeven is dat het niet naar waarheid is opgemaakt.

Misschien ook wel goed om te vermelden is dat ik na de aardbeving van 30september 2015 nogmaals 2x schade heb gemeld van aardbevingen, maar dat de NAM mij schriftelijk antwoordde dat ze geen expertise lieten verrichten omdat ik daar geen schade van kon hebben. Geoloog Meiborg heeft hierover een andere mening.

Ook heb ik behoorlijke psychische en Lichamelijke klachten(al met ambulance opgehaald omdat men dacht dat ik een hartaanval had) ... slapeloze nachten, hyperventilatie... allemaal stress...

Ik hoop echt dat er zsm gerechtigheid is en dat de NAM echt ALLE schades betaald. Zodat wij gedupeerden allemaal weer lekker kunnen slapen en van het leven kunnen genieten.

Na het eerste afgeslagen bod van de NAM heb ik een tweede bod ontvangen. De "verbeterde" versie van het schadebedrag was welgeteld € 554, 83 hoger (€ 693,54 incl. de aangepaste extra toeslag). Dit ivm met een verhoging van de algemene bouwplaatkosten. Dus het 2e bod bedroeg: € 6912,38.

Inmiddels is het gecalculerde schadebedrag door een erkende calculator van minimaal € 120000 ook al niet meer up-to-date. Op 17 juli is er in Dalen een aardbeving geweest en ik heb nieuwe schade en de oude schade is verergerd. Mijn situatie wordt er niet veiliger op. Hier heb ik melding van gemaakt bij de TCMG en de NAM.

Ook heb ik voor 1 september mijn zaak bij de arbiter aangemeld. De NAM had dit moeten doen (zie spelregel 3c van de NAM zelf) maar hebben dat dus niet gedaan. Gelukkig ben ik nogal perfectionistisch aangelegd en heb het toch maar even bij de arbiter gecheckt. Waarom spelregels opstellen als je er zelf niet aan houdt. Wat een vreselijk bedrijf is de NAM.... brrrrr....

Inmiddels is mij ten ore gekomen dat de arbiter niks met zaken doet die al aangemeld zijn bij de rechtbank. Waar komt dit opeens vandaan? Hier staat niks over vermeld in de spelregels van de NAM of op de site van de arbiter.

Groetiezzz

Helma Tigelaar

**Henk Bisschop heeft rond de € 200.000,00 schade aan zijn huis. Sinds 2013 is hij aan het vechten om de schade vergoed te krijgen.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Sinds 2013 hebben wij 10 schadesessies gehad, waarvan er nog maar 2 zijn uitgekeerd, totale uitkering van deze 2 schades is rond de € 82.000,00, inclusief onkosten. 6 schadesessies blijven nog in het oude schadeprotocol zitten. Voor deze schade zijn we al 3 jaar bezig en ligt rond de € 119.000,00. Daarvoor is een aanbod gedaan door de NAM / het CVW in eerste instantie van € 46.000,00, 3 weken later kregen wij een aanbod van € 61.000,00 (inclusief onkosten). Het leek wel handjeklap. Bod afgewezen, nu naar de Arbiter, welke GEEN uitspraak mag doen over de onkosten, dus uiteindelijk komt iemand dus uit bij de rechter, ook deze casus. Veel tijd nog te gaan (veel tijd en moeite om je geld / schade vergoed te krijgen. Dit heeft veel impact op het gezin) , terwijl we al 3 jaar bezig zijn met deze schadesessies. Nu liggen er ook nog 2 nieuwe schadesessies bij de nieuw opgerichte instantie voor mijnbouwschade. Dit zal 18 maanden gaan duren. Totale schade aan ons nieuw gebouwde huis uit 2006 van rond de € 200.000,00 (exclusief schadesessie 9 en 10, want deze zijn nog niet gecalculeerd) en de NAM wil niet betalen voor alle aangedane leed en schade. Communicatie is niet te doen met de NAM en het CVW, je moet op tenen lopen, want zij willen ALLES bepalen. Het gezin houdt er financieel NIETS aan over, de tijd die ze erin steken is onbetaalbaar en verdwijnt en krijgen ze nooit meer terug, de jeugd van de kinderen wordt beheerst door de afhandeling van de schades. Zoals het momenteel voorgespiegeld wordt door de minister is verre van de werkelijkheid. De echte werkelijkheid is dat vele schades of afgewezen worden of ver onder de prijs worden geaccepteerd door de bewoners (sommige zijn al wurm geslagen) en willen van de sores af. Versterkingskosten / schade is nog niet meegeteld in deze rekensommen, dat zal ook wel weer jaren gaan duren om te claimen (de houding is precies hoe iedere Groninger zich voelt).

Mijn eigen huis, dat daar niets is veranderd. Ik heb een voorstel van een expert heb neergelegd. ( te weten Vergnes). Tot nu toe nog steeds niets opgeschoten of enige betaling van schade.

Hoogachtend,

Henk Bisschop

**De ouders van Henk Bisschop zijn op leeftijd en zijn hart- en Cara patiënt. Sinds 2013 zijn ze aan het vechten om hun schade vergoed te krijgen. Het totale schadebeeld met onkosten erbij bedraagt € 81.000,00. Het aanbod van de NAM / het CVW is € 12.000,00.**

Beste Sandra,

Ik ben naast mijn eigen dossier van schadesessies ook verantwoordelijk (belangenbehartiger) voor de 3 schades sessies van mijn ouders. Deze lopen ook van eind 2013. Hier heeft nog geen enkele schade uitkering plaats gevonden. Mijn ouders zijn mensen op leeftijd en kunnen doordat ze hart- en Cara patiënt zijn niet dit ingewikkelde dossier behartigen. Zij willen genieten van hun opgebouwde spullen, maar worden daarin geremd door de NAM / het CVW. Iedere dag zien ze wat de aardbevingen hen heeft gebracht aan schade. De 1e schade loopt via de NAM / het CVW. De 2e en 3e schade sessies lopen via het nieuwe schadeprotocol, waar we nog 18 maanden op moeten wachten, voordat er uitslag zou KUNNEN komen. Ze staan hier erg sceptisch in, aangezien het maanden duurt voordat er al een schade expert komt. Nu trachten ze vooreerst de 1e schadesessie af te ronden, welke al 4 jaar loopt. Het totale schadebeeld met onkosten erbij bedraagt € 81.000,00. Het aanbod van de NAM / het CVW is € 12.000,00. Overleggen willen ze niet, want ze willen iedereen een voorstel neerleggen voor 1 juli, dat was de afspraak met de overheid (minister Wiebes), de rest interesseert ze niet,

alhoewel de belangbehartiger er wel om had gevraagd om vooraf te overleggen. Naar nu blijkt zijn er wezenlijke zaken vergeten in het eindvoorstel en trachten ze met een dun potloodje (zeer magere calculatie) van deze casus af te komen. Bij de eerdere communicatie met de Arbiter bleek de NAM / het CVW niet in het bezit te zijn van het gehele dossier. Zowel de expertise, als de contra expertise zijn in twee rapporten weergegeven en de NAM / het CVW had het 2e rapport van de contra expertise niet in hun bezit. Ze hadden deze wel aangekregen (omdat contra expertise altijd plaatsvindt naar aanleiding van het expertiserapport, moesten ze dus deze wel hebben), maar hadden deze bij de Arbiter niet overgedragen. Op de zitting gaven ze aan alles af te wijzen, wat er stond in het 2e dossier van de contra expertise (echt een schijnvertoning bij de Arbiter). Tijdens de 1e expertise gaf zelfs de expertise persoon aan, dat bij de herstelwerkzaamheden mijn ouders wel boven konden wonen, als er beneden werd gewerkt en konden ze beneden blijven wonen als er boven werd gewerkt. Mijn ouders hebben destijds een levensloopbestendige woning laten bouwen en zijn slecht ter been en Cara- en hartpatiënt. Dit kon de expertise man niet menen, maar hij meende het oprecht. Dit antwoord naar aanleiding van verzoek om de verhuiskosten en huurkosten elders, op te nemen in het dossier. Dit werd dus door de NAM / het CVW afgewezen, ongelooflijk. Kortom: Bod van € 12.000,00 afgewezen en de reguliere procedure doorlopen, wederom de Arbiter (die wettelijk geen onkosten mag afdwingen bij de NAM / het CVW), dus uiteindelijk naar de rechter. Nog 4 jaar te gaan lijkt het zo wel. Dit verhaal vertegenwoordigt de waarheid en niet hetgeen wat de heer Wiebes verteld in de 2e kamer en aan de media.

Wanneer je een bod afwijst, is de procedure dat je naar de Arbiter toegaat, maar deze weigert de zaak, aangezien er al een uitspraak ligt. Dit terwijl er nu andere parameters zijn en tevens er nu wel (vanaf 1 juni 2018) door de Arbiter een uitspraak gedaan mag worden voor de onkosten. Dus hier is iets heel scheef. De heer Schulting, nu hoofd van de Arbiters is, was destijds (in tijde van de heer Van der Vinne (toen baas van de Arbiters)) mijn Arbiter. Nu wijst hij een verzoek af. Het lijkt dat hij twee petten op heeft en er ook voor heel veel andere zaken een impasse dreigt te komen. Dit is willekeur en niet volgens de protocollen. Kunt u dit aan de kaak stellen.

De gedupeerden zijn steeds maar weer de klos en andere instanties verrijken zichzelf door het maken van uren.

Hoogachtend,

H.H.Bisschop

**H. en A. krijgen een “ruimhartig” bod van  
€1338,99 + 25% = €1673,74. De schade bedraagt  
echter € 5223,84**

Beste Sandra,

Ondanks de blijdschap die we voelden dat onze schade in Emmen vergoed zou worden door de NAM, is deze blijdschap helemaal omgeslagen door het aanbod dat ik heb gekregen.

Mijn schade is gecalculeerd door mijn aannemer die zegt (in 2017) dat hij deze kan maken voor €5223,84. Nu krijg ik een aanbod van €1338,99 + 25% = €1673,74. Dus zelfs met die zgn ruimhartige 25% kan ik mijn schade hiermee niet laten herstellen.

Ik vind dat zeer teleurstellend.

Ook mijn vriend krijgt €300 te weinig voor het herstel van zijn schade, maar kan door die extra 25% en zelf ook wat te maken van de schade, hier wel net mee uitkomen en hoeft dan ook gelukkig niet naar de arbiter.

Maar ik moet dat wel. Ik vind dat verschrikkelijk!

Ik hoop, evenals de anderen uit onze groep, dat het zwartboek dat je maakt, helpt om ons recht te krijgen en dat de andere bewindslieden dit ook serieus nemen.

Ook het tempo waarin de zaken bij de arbiter worden afgehandeld is wel iets om je zorgen over te maken.

Met vriendelijke groet,  
H. Gort en A. Horstman

# HENNY PARÉ EN ERIK VAN RAALTE

**Henny Paré en Erik van Raalte strijden al vier jaar met tegen de NAM. Hun schade wordt niet erkend. Ze zijn met pensioen maar kunnen daar niet van genieten. Ze is heel moe, samen weten ze het niet meer.**

Dag Sandra

Nee, wij hebben geen grote scheuren, juist niet. Het gaat om vier scheuren waarvan één erkend (oude schade). Totaal schadebedrag van €1600. Maar zijn wel al vier jaar bezig om de scheuren erkend te krijgen. En ja, wij mogen ze laten herstellen maar dan moeten wij afzien van de erkenning dat het mijnbouwschade is, en toegeven dat de schade zou zijn ontstaan tien jaar nadat wij ons huis hebben laten verbouwen door een erkende aannemer die ook monumenten restaureert. Wij willen hier niet in meegaan. Wij hebben van twee huisjes één gemaakt.

In mei 2014 is een nulmeting gedaan door Crawford Expertisebureau uit Drachten in opdracht van NAM. Er waren toen geen scheuren buitenom. Na meerdere bevingen zijn de scheuren ontstaan. Ook de contra-expert heeft in zijn schaderapport genoemd dat het mijnbouwschade is maar heeft in gesprek (zonder ons) met NAM dit teruggedraaid. Dus geen recht op Arbitrator.

We zijn in 2014 één maand uit huis geweest om alle binnen scheuren te laten herstellen (schade € 25.000) maar de latere schade buitenom wordt niet erkend. De letterlijke woorden van de NAM: "NAM is al zeer coulant omgegaan met het vergoeden van de eerdere schade". Alsof het NAM ontslaat door nieuwere schade te erkennen.

Vier jaar frustratie. Onafhankelijke Raadsman, Stut en Steun, Rechtsbijstand en Arbitrator, niemand kan het tij keren.

Vanwege PTSS heb ik hulp van een psycholoog bij de vele fysieke en psychische klachten.

Inmiddels zijn de scheuren na beving Zeerijp groter geworden en gemeld bij schadeloket Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen.

Mijn man en ik weten het niet meer. Sinds ons pensioen zijn we beide alleen nog maar bezig met de zorgen rondom de mijnbouwschade i.p.v. te kunnen genieten na een lang en werkzaam leven. Ik ben zó moe.

*Update*

We hebben ons oude dossier bij de NAM eindelijk kunnen afsluiten. Na veel gedoe en met behulp van onze rechtsbijstandverzekering is de NAM na 4 jaar tot betaling overgegaan.

We kunnen echter de scheuren in onze buitengevel nog niet laten herstellen; deze zijn na de laatste beving in Zeerijp verergerd en er zijn scheuren bijgekomen. Schademelding ligt bij de TCMG, maar het duurt 9 tot 15 maanden eer de TCMG deze schade gaat opnemen. Sinds de beving in Zeerijp laat de muur tussen badkamer en slaapkamer vocht door (leiding of afvoerlekage?) Ook dit gemeld bij TCMG. Hun reactie: "Maak maar veel foto's, maar op basis van foto's wordt er geen schadevergoeding betaald." Mijn antwoord: "Als ik nog minstens 9 maanden moet wachten tot jullie komen staat mijn huis letterlijk onder water." TCMG heeft daar geen boodschap aan. Inmiddels hebben wij een aannemer ingeschakeld om de schade op eigen kosten te herstellen.

Het wachten op TCMG brengt ook met zich mee dat er geen onderhoud aan de buitenmuren kan worden gepleegd. Door nu te gaan schilderen worden de scheuren gecamoufleerd. Inmiddels heb ik de buitenmuren al 4 jaar niet kunnen schilderen. Eerst gevecht met de NAM, nu met TCMG.

Aannemer heeft ook al laten weten dat hij de scheuren in de buitengevel die nog via de NAM moeten worden vergoed, niet meer kan herstellen voor het bedrag van zijn offerte uit 2017.

Al met al worden we er niet vrolijker van.

Met hartelijke groet,

Erik van Raalte & Henny Paré



**H. heeft schade gemeld. Er is geïnspecteerd, maar rapport is er niet. Inmiddels lekkage, maar hulp blijft uit.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Vorig jaar heb ik in mei schade gemeld. Die had ik al, echter omdat ik verpleegkundige ben en steeds onverwachts extra moest werken heb ik eerder buitenom laten repareren. De schade binnen eerst niet gemeld.

Vorig jaar door een reorganisatie werkloos geraakt en dacht: "Nu heb ik er tijd voor". Helaas werd er toen helemaal niets met de schade gedaan. Totdat er op 6 maart een inspecteur kwam om de zaak te bekijken. Binnen zitten scheuren en ook verzakt de keuken. Bekeken moet worden of dit komt door aardbevingen of niet.

Situatie nu:

- Als ik inlog bij de mijnbouwschade zie ik alleen mijn naam, verder is er nog niets.
- Dit gemeld. Ondertussen heb ik nu wel een contactpersoon, maar die weet ook niet hoelang het gaat duren voor ik iets hoor.
- Ik zit bij 2000 speciale gevallen, die eigenlijk nergens bij horen.

Nieuwe protocol, maar inspectie door verkeerde inspecteur.

Misschien moet de inspectie over.

Gevraagd of het zin heeft om een klacht in te dienen. Keurig antwoord dat het kan, maar waarschijnlijk niets zal uithalen. Ze lopen daar enorm achter.

Ondertussen door een stortbui in mei wateroverlast gehad omdat mijn voordeur mede door de verzakking het laagste punt is.

Ik de kruipruimte had open gezet achter de voordeur om te hozen. Het ineens stikdonker werd en er toen in ben gevallen.

Gevolg scheurtje in bovenarm en letsel van weke delen. Dus veel gedoe en ik kom niet verder.

Dit heb ik hun gemeld met het verzoek er vaart achter te zetten zodat ik weet waar ik aan toe ben en actie kan ondernemen. Het blijft stil...

Met vriendelijke groet,  
H.

**H en I kochten in 2004 een woning voor € 175.000. De waarde is inmiddels tegen de 30% gedaald. De compensatie van de waardedaling is maximaal 4,2%. Mevrouw is inmiddels overspannen.**

Beste Sandra Beckerman,

Wij zitten in een sloop/nieuwbouw traject met het NCG met 14 woningeigenaren. In november 2017 kregen wij als wijk de uitslagen van de inspecties. Vanaf hier ging het bij ons mis: De NCG was 'vergeten' ons uit te nodigen voor de bijeenkomst en zodoende hoorden wij het nieuws dat onze woning gesloopt zou moeten worden, van de burens. Deze eerste 'miscommunicatie' bleek niet de laatste te zijn. We ontvingen geen uitnodigingen, beloofde informatie werd niet nagestuurd en gemaakte afspraken werden afgezegd. Tijdens keukentafelgesprekken werden dingen besproken, maar zonder concrete afspraken te maken. Wij willen niet meer aan het gas. NCG gaf aan dat we er zelf geld bij kunnen stoppen. (Dit vinden wij erg krom omdat wijken in Amsterdam gesubsidieerd worden om gasloos te bouwen) Eerst mag je zelf een taxateur kiezen, dan weer niet. Gedurende 'het spel' veranderen dus zomaar, eenzijdig, de spelregels. Zeggenschap of controle over onze toekomst is vrijwel geheel weg. De kleine beetjes waar we proberen de controle te behouden, worden tegengewerkt of teruggedraaid...

Wij hebben deze woning gekocht in 2004 voor €175.000,-. NCG vertelde ons met mooie woorden dat wegens de nieuwe bouwnormen, "we er beter uit zouden komen, want het huis gaat dan wel plat, hoe vervelend, maar we krijgen een duurzaam huis terug". Wij gaven aan dat we al A-label hebben. Het ziet er naar uit dat we in het 'gunstigste geval' max 4,2% waardevermindering compensatie krijgen, terwijl de werkelijkheid tegen de 30%(!) aanzit)

Werkeloosheidssituaties en gezondheidsissues, met daarnaast een leven met twee pubers, waarvan een het heel zwaar heeft, hebben er voor gezorgd dat bij ons de koek op is. Ik zit nu 4 weken thuis, afgelopen week ben ik bij de psychologe geweest. Ik ben nu overspannen. Advies is om leuke dingen te doen, om te ontspannen en om vooral 'alles te laten' waar ik me verkramp bij voel. In werkelijkheid ben ik dagelijks bezig met de aardbeving problematiek. Ik ben er moe van en ik niet alleen.

Met vriendelijk groet,  
H en I

## **Ina Kuik zegt: “Het is alsof ze je iedere maand een nagel uittrekken. En iedere keer wanneer je denkt, dit was de laatste keer, dan blijkt dat niet zo te zijn.”**

Beste Sandra

“Het is niet goed”. Dat zeiden de stukadoors (8 man sterk) tegen ons, nadat in 42 scheuren in onze spouwmuren wikkels waren gedraaid, om de schade na Huizinge te herstellen. De muren wijken naar buiten.

Dat was in 2013.

In 2015 begon ons dak steeds verder door te buigen, gebinten te schuiven en splijten, opnieuw scheuren in muren te ontstaan. Categorie C, zei Buro Bevingsschade. Om een lang verhaal kort te maken. In 2016 werd de schade aan de muren door de arbiter erkend in een tussenuitspraak. In december kwam een rechtbankdeskundige, waarvoor Henk Kamp toestemming had verleend. Hij weet het vervormde dak aan de aardbevingen. De NAM werd aansprakelijk gesteld en er moest versterkt gaan worden. We hoorden een tijd niets. Met het voorstel om voor 4000 euro wat ijzerdraad aan de gebinten te maken, zijn we niet akkoord gegaan.

Een aantal bouwkundigen die we zelf hebben laten komen, zeggen dat ons dak aan het afschuiven is.

Uiteindelijk zijn we vanwege de uitspraak met discretionaire bevoegdheid in het

versterkingstraject gekomen. Een brief van Hans Alders, lag een dag voor zijn vertrek op onze deurmat.

Ondertussen begon het hele gedoe rond vouchers, waarvan wij ook zeker 3 hebben ontvangen, en de procedure rond afhandeling van oude schades. Maar omdat we een uitspraak hadden vielen wij overal buiten. Want ons nogmaals aanmelden bij de arbiter, had geen zin, omdat we toch al een uitspraak hadden. Er volgde een eindeloos traject van voorbespreking voor destructieve inspectie, herstelplannen voor na inspectie, de destructieve inspectie zelf, en de uitvoering van herstel daarna, in twee keer vanwege het weer. En dan krijg je een rapport van het bedrijf dat de inspectie uitvoerde, en er wordt beweerd dat er gegevens naar het buitenland gaan voor doorrekening. En dan moet er een Versterkingsadvies opgeleverd worden, er moeten taxaties worden gedaan. Uiteraard loopt dat niet goed. Het versterkingsadvies zou voor de zomer komen, toen in september, dan begin oktober, dan eind oktober maar blijkt er iets mis te zijn gegaan bij de berekening, dan wordt het begin december. Het versterkingsadvies wordt door de validatiecommissie definitief afgekeurd. De validatiecommissie bestaat uit in ieder geval een hoogleraar van TU Delft. Arup heeft aangegeven dat er geen alternatief mogelijk is, ze hebben het meest optimale uitgewerkt. Namelijk een soort van kooien van Farraday van badkamer tot woonkamer.

Dit hele traject van inspecteren, tot het opleveren van een afgekeurd VA heeft gezorgd voor werkverschaffing aan zeker 30 mensen. Iets waar je letterlijk van kunt kotsen, want wij zijn slechts 1 geval, en zo zijn er dus velen. Werkgelegenheid voor honderden mensen, zonder resultaat, over onze ruggen. Het heeft dus na de arbiterspraak bijna 2 jaar geduurd voordat ze tot deze conclusie konden komen. Uit veiligheidsoverwegingen hebben we ons huis in 2015 al laten stutten. Maar dat is slechts mogelijk voor één deel. Het gedeelte waar de kinderen moeten slapen is niet te stutten.

En nu wordt het stil. Want niemand van de NCG weet met wie we in gesprek moeten. Onze begeleider van NCG vindt me nu heel vervelend worden, omdat ik zelf ben gaan rondbellen hoe het zit. Ik weet dat er een bouwbegeleider moet komen. Ik vrees dat we die niet gaan krijgen.

Het is alsof ze je iedere maand een nagel uittrekken. En iedere keer wanneer je denkt, dit was de laatste keer, dan blijkt dat niet zo te zijn.

Met vriendelijke groet,

Ina Kuik

**Ina strijdt al jaren voor haar recht. Ze verloor haar man. De NAM komt met een veel te laag bod. Het gaat niet goed met Ina.**

Beste Sandra,

De afgelopen jaren ben ik aan het strijden voor mijn recht. Ik heb veel schade aan mijn woning en mijn schuur. Ook bleek er nog asbestproblematiek te zijn. Tijdens deze strijd is ook mijn man overleden, wat het allemaal erg zwaar maakt.

Er zijn vele experts geweest van de NAM, CVW, en Vergnes. Omdat ik een derde expert heb laten komen, mag ik niet meer naar de arbiter. Daar heb ik wel voor getekend, maar ik was me niet bewust van de gevolgen. Gelukkig wees Vergnes mij erop dat ik toch nog voor de schuur naar de arbiter kon.

Afgelopen mei heb ik een aanbod van de NAM gehad, 36000 euro, veel te laag natuurlijk. Per omgaande teruggestuurd naar de NAM . Hier ga ik niet mee akkoord.

Nu is het weer wachten op de arbiter. Ze zijn mijn laatste hoop.

Het was fijn dat je langs bent geweest Sandra.. Het was een fijn gesprek. Niet dat dat mij zal helpen maar we worden niet vergeten en dat is al heel wat.

Ik merk dat ik er op dit moment helemaal doorheen zit. Boosheid, machteloosheid, frustratie, verdriet, het komt allemaal voorbij. Ik moet proberen wat afstand te nemen want zo gaat het niet goed met Ina.

Vriendelijke groet,  
Ina Wolfard

## Jaap en Aukje hebben €25.994,32. De NAM zegt €5.327,87. De arbiter heeft uitgesproken €13.260,34

Geachte mevrouw Beckerman,

Via de site van de GBB lazen wij uw oproep voor het zwartboek met schadeafhandeling en versterking.

Als bijlage sturen wij u ons aardbevingsverhaal en het pleitschrift dat naar de Arbiter is verstuurd.

Hun verhaal begint in januari 2013 wanneer de schade van de beving bij Huizinge zich laat zien in hun huis. Ze melden het bij de NAM net als zovelen van hun buurtgenoten. Alleen bij hen is het volgens de expert geen bevingsschade, maar komt het door de grondwaterstand. Over deze conclusie doet Arcadis trouwens acht maanden. Dit rapport is het begin van de ellende om hun schade vergoed te krijgen. In alle jaren die daarop volgen, wordt steeds weer dit rapport tevoorschijn getoverd om de schade niet te vergoeden. Terwijl er inmiddels genoeg bewijs is van het tegendeel. Uit onderzoek van het waterschap blijkt dat er geen causaliteit is met de grondwaterstand.

In de tussentijd volgt de beving bij Helling met nieuwe schade tot gevolg. Die 'gewoon' als A en B-schade wordt gekwalificeerd en vergoed wordt.

Het heeft moeite gekost maar uiteindelijk is het CVW overtuigd geraakt dat er een constructeur moest komen. De conclusie van dit rapport is onthutsend. Het huis van Jaap en Aukje blijkt totaal niet bestand tegen de bevingen in Groningen en zou dus versterkt moeten worden.

Het CVW doet echter niets met het rapport. Uiteindelijk komt de contra-expert er ook niet uit met de NAM en rest hen niets anders dan de gang naar de arbiter. Het is nu afwachten wat daaruit voortkomt. Veel vertrouwen hebben ze niet meer in de gehele afhandeling van de schade.

Ze hadden hun hoop nog gevestigd op de versterkingsoperatie waarvoor ook in Steendam inspecties zijn gedaan. De versterking staat echter helemaal stil en niemand weet wat er verder gaat gebeuren.

Zoals Jaap zegt: "Het gaat me niet eens meer om de schade, maar om onze veiligheid. We houden ons hart vast voor een zware beving."

*Update laatste twee maanden:*

Door ons is een pleitschrift bij de arbiter ingediend. Tijdens de zitting en schouw hebben wij – naast de bevingsschade – met name aandacht gevraagd voor de veiligheid van de woning. Die baart ons de grootste zorgen. Uit een in opdracht van het CVW uitgevoerd nader onderzoek door een erkend constructeur komt (andermaal) de schrikbarende conclusie dat er een zeer groot veiligheidsrisico bestaat. Een risico dat becijferd is op maar liefst 145% van de uiterste grenswaarde!!

De uitspraak van de arbiter zou 6 weken duren. Vijf weken na de datum van de schouw en zitting kregen wij - zonder enige vorm van verontschuldiging - het bericht dat het verslag van de schouw en zitting verloren was geraakt. Het advies werd met nog eens 3 weken verschoven tot 1 augustus. De NAM heeft, ná deze deadline, toch nog een vage calculatie bij de arbiter ingediend.

Ons is echter de mogelijkheid ontzegd om hierop nog te reageren, en is van NAM-zijde expliciet gesteld dat de arbiter alleen een uitspraak mag doen over de oorzaak van de schade (en dus niet over het veiligheidsrisico).

Na nogmaals 4 weken wachten mochten wij de uitspraak van de arbiter ontvangen, géén woord over de onveilige situatie maar wel is de uitspraak dat alle schades aardbeving gerelateerd zijn: A-schades dus.

Deze ogenschijnlijk voor ons gunstige uitspraak m.b.t. de aardbevingschade is echter weer grotendeels teniet gedaan door het vastgestelde bedrag van de schade. Wij hebben de schade laten berekenen door een gerenommeerde, vaak ingeschakelde aannemer, Fledderman uit Siddeburen.

- Een calculatie die uitkwam op € 25.994,32
- Calculatie NAM door J.B.G. € 5.327,87
- Uitspraak arbiter € 13.260,34

Bij ons blijft de vraag hangen wie hier onafhankelijk is. Wij kunnen ons niet onttrekken aan de indruk dat het advies van de arbiter wordt gedictieerd door 'derden (lees de NAM)'.  
Bij ons blijft de vraag hangen wie hier onafhankelijk is. Wij kunnen ons niet onttrekken aan de indruk dat het advies van de arbiter wordt gedictieerd door 'derden (lees de NAM)'.

## JAN EN GERDA KOOPMAN

**Jan en Gerda Koopman kregen een ruimhartig aanbod van de NAM van € 2149,69. Hun schade is begroot op € 5612,64.**

Beste Sandra,

Wij gaan niet akkoord met het aanbod van de NAM voor onze aardbevingschade in Emmen van 30-09-2015.

Wij hebben een Vergnes expertiserapport die we op eigen kosten hebben laten maken. Daar zit ook een calculatie bij uit 2017. Vergnes kwam in 2017 op een schadepost van € 5612,64.

De NAM biedt ons € 2149,69

In de badkamer zijn bv tegeltjes kapot. We mogen alleen de tegeltjes vervangen die kapot zijn. Maar die zijn niet meer te krijgen. Wij willen toch geen lappendeken in onze badkamer? Dan kunnen we nog beter de kapotte tegels laten zitten, maar dat is toch niet de bedoeling?

We willen gewoon een nette aanbieding waarmee we onze schade kunnen laten herstellen. Niet meer en niet minder.

Jan en Gerda Koopman

*Update*

In juni hebben we onderstaand verhaal laten weten. Inmiddels hebben we ons helaas bij de arbiter moeten melden. Daarna kregen we een 2e bod, die ietsjes opgehoogd was. Bouwplaatskosten of zo. Ook deze hebben we niet geaccepteerd. En hebben we ons dus nog een keer aan de arbiter moeten laten weten.

Jan en Gerda Koopman

## **Jaco van Pieterse kreeg tijdens een beving in 2015 schade aan zijn woning. Omdat hij buiten de contour woont is de schade niet erkend. Hij moest hierdoor zelf € 2.000 betalen om zijn schade te herstellen.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Op 30-9-2015 waren wij thuis in de Blauwestad getuige van een aardbeving. 's ochtends bleek er op twee plaatsen een kleine scheur in een binnenmuur te zitten. In de hoek aan de bovenkant van het kozijn ongeveer 20cm schuin omhoog. Deze zaten er eerder niet.

Doordat we in het buitengebied wonen heeft het tot 1 oktober 2016 geduurd voordat er daadwerkelijk iemand kwam kijken. Er is een lijvig rapport opgesteld door Witteveen en Bos.

Dan is het weer wachten op de beoordeling van het rapport. En ja spannend! Post van het CVW! Snel openmaken en kijken hoe groot de schade wordt geschat.

Lastig rapport om te lezen, vast bedoelt om er voor te zorgen dat je het niet snapt of zo. Dan komen we bij hoofdstuk 3.3 en blijkt dat een aardbeving is uitgesloten als mogelijke schadeoorzaak.

Bij het laatste punt breekt mijn klomp en word ik voor de eerste keer echt boos om deze kwestie. Ze beweren dat er geen beving is geweest terwijl wij hem gevoeld hebben en daarna schade hadden! Het vertrouwen in deze club mensen en de politiek is sindsdien helemaal weg. Zolang de VVD regeert denk ik niet dat het goed komt.

Ons contactpersoon van CVW heeft nog gebeld ik heb ook daar aangegeven dat ik het belachelijk vind dat ik op deze manier als leugenaar wordt weggezet. Waarop de reactie was dat ik een beving wel kon voelen maar dat wilde dan nog niet zeggen dat er ook meetbaar een beving was en dat was het enige dat telde bij de beoordeling door de commissie. Wat een stompzinige opmerking. Nog een grote deuk in het vertrouwen. Hoe kan ik nu een weerwoord geven aan een anonieme commissie die dergelijke conclusies trekt. Ze zetten een streep op de kaart en daarbuiten zijn geen aardbevingen meer. Heeft iemand van de commissie dat ook tegen die aardbeving gezegd? Wat een frustrerende gang van zaken.

Onze schade is dus keihard afgewezen, een paar maanden nagedacht en we kunnen niets anders doen dan de voucher accepteren. Als we dat niet doen krijgen we niets en moeten we naast voor leugenaar te zijn uitgemaakt, de kosten zelf dragen. Dus maar geaccepteerd. Op advies van de schilder alles laten schilderen in de entree, trap en overloop in verband met kleurverschil voor ca €3.500. Dus een eigen bijdrage van ruim €2.000.

Ik ben blij dat het achter de rug is maar bij ieder bericht over bevingsschade gaan mijn haren overeind staan en heb ik medelijden met de betrokkenen. Bij ons was het een kleine schade die toch leidt tot behoorlijk grote emotie. Ik kan me niet eens goed indenken hoe het moet zijn als je je huis uit moet of erger als je er niet uit moet maar het eigenlijk wel nodig is.

Door het accepteren van de voucher blijken we nu in aanmerking te komen voor de "pilot waardevermeerderingsregeling buitengebied". Om minder gas te gaan verbruiken hebben we geïnformeerd of we ook van koken op gas naar inductie mochten gaan. Dat mocht niet terwijl we hadden verwacht dat een dergelijke regeling in het leven is geroepen om minder gas te gaan verbruiken. We hebben een andere keuze moeten maken. Weer 2 maanden wachten voordat er meer duidelijkheid komt over onze aanvraag. We zijn benieuwd, maar hebben wel geleerd dat de afhandeling van een schade heel erg lang duurt. Dat voelt als een ontmoedigingsbeleid.

Jaco van Pieterse

**→John uit Lelystad is “gevlucht” uit Groningen. Hij kon er niet meer tegen en wilde niets meer met gaswinning te maken hebben. Hij is nog in strijd met de NAM over de compensatie voor de waardedaling van zijn woonboerderij dat hij verkocht.**

Beste Sandra,

Nadat onze woonboerderij 6 jaar te koop had gestaan, eindelijk maar toch verkocht aan een particulier. In die 6 jaar 3 keer aardbevingsschade gehad, de NAM wou het niet kopen.

Maar goed als het verkocht is doe je beroep op compensatie “waardedaling bij verkoop”

en hoop je dat er eindelijk een einde komt aan de voortdurende nachtmerries en onzekerheid en dat je niet meer naar de psycholoog hoeft ( Janneke Hollander ). We kozen er bewust voor om naar Lelystad te vertrekken. Geen aardbevingen en gedoe meer, maar ik mis de stad Groningen, waar ik geboren en getogen ben, waar

we na verkoop van onze woonboerderij graag wilden wonen. Helaas daar werd ook aardbevingsschade gemeld en daar wilden we nooit ofte nimmer meer mee geconfronteerd worden.

Dus de 3 deskundigen commissie ingeschakeld voor de waardedaling compensatie. Het eerste aanbod van de NAM € 15.000,- euro.

2 de 3 deskundigen taxatie aanbod van de NAM € 12.000,- euro. (waarom lager)?

De voorzitter van de commissie krijgt € 6000,- euro vergoeding  
De makelaar van de NAM krijgt € 4500,- euro vergoeding  
Mijn makelaar krijgt ook € 4500,- euro vergoeding.  
Ik krijg niks maar moet € 300,- euro betalen.  
Al met al wordt € 15.000,- euro uitgeven door de NAM.

Mijn onderbouwde claim is € 294.000,- euro vergoeding. Ik ben deskundige en zelf jaren register makelaar taxateur geweest. Ook de makelaars die mijn woning verkocht hebben kwamen met een veel hoger getaxeerde waarde. Het 3 deskundigen rapport rammelt aan alle kanten en onjuistheden.

Wat nu ? Ik weet het niet meer. Ik mag nog reageren op het laatste aanbod, een epistel van 64 pagina's zonder een juiste onderbouwing van de commissie / NAM.

Onafhankelijkheid? Vergeet het maar, de NAM betaalt en bepaald. Vanuit diverse kanten krijg je tegenstrijdig advies. Je moet naar de rechter gaan. Voorlopige commissie staatstoezicht op de mijnen kwam zelfs met antwoord, je moet de waardedaling claimen bij de NAM. ( dat hebben we begin 2017 al gedaan ) daar weten ze dus ook niet hoe het zit. Via de SodM zou er uit eindelijk nog een mogelijkheid liggen om naar de raad van state te gaan.

SodM zegt nu, je moet naar de nationale ombudsman gaan?

Mijn dossier bevat inmiddels 3 ordners vol aan documenten honderden bladzijden. Als een advocaat zich in moet lezen gaat dit mij duizenden euro's kosten alleen al aan het bestuderen van de correspondentie en dan de rest nog!

Overheid weet u het nog ? De NAM moet er tussen uit bij de compensatie waardedaling bij verkoop, dat weet ik wel en waar moet ik nu terecht?

John Boonstra



**Johannes Christiaanse heeft voor € 12.000 bevingsschade aan zijn huis laten herstellen. Zijn schade wordt niet erkend. Uiteindelijk werd slechts € 7.000 vergoed.**

Hallo,

Ik heb alle schade door aardbevingen (ruim 40 scheuren) conform NAM-regels door een door de NAM erkende schadehersteller laten repareren. Dit zonder de uitkomst van het rapport af te wachten. De scheuren zaten door vrijwel het hele huis en aangezien ik drie kleine kinderen heb (leeftijd 5,4,1), kan ik niet zomaar een aantal weken uit mijn huis om alles te laten herstellen. In die tijd was ik toch al met het huis bezig. Kosten € 12.000

Na een half jaar kwam een rapport waarin stond dat de schade niet bevingsschade was. Volgens een contra-expert was vrijwel alles wel bevingsschade.

Na een gesprek van de contra-expert en de expert van het CVW was de uitkomst dat er geen overeenstemming werd bereikt. Daarop zou er een arbitragezaak van worden gemaakt. Het CVW belde toen ineens dat het toch wel zonde was een contra-expert hiernaar te laten kijken en vroeg of ik er voor openstond om er onderling uit te komen. Uiteraard zat ik niet te wachten op zaak die zich nog jaren voort zou slepen. Ze kwamen vervolgens met het voorstel om € 2.400 te vergoeden. Na een kort gesprek werd dit bedrag verhoogd naar € 7.000. Dit was het maximale bod.

Dat bod heb ik in eerste instantie naast me neergelegd en aangegeven naar de arbiter te gaan. Toen ze me vervolgens alle papierwerk toestuurden met allemaal verklaringen waarbij ik van alles moest afzien en afstand doen, zakte me de moed wel een beetje in de schoenen. Ik ben een slimme jongen, maar heb van alle juridische regels geen enkel verstand en had het gevoel tegen een kudde leeuwen te moeten vechten enkel met een rietje in mijn hand (kansloos dus). Eindelijk toch de € 7000 geaccepteerd en direct ondertekend (eind februari). Wat gebeurde er vervolgens: een kleine week later, begin maart, kwam het bericht dat alle nog niet afgehandelde schadegevallen tot € 25.000 werden vergoed. Ik had mijn voorstel al wel ondertekend en opgestuurd naar het CVW, maar er was nog niks uitbetaald, dus ik ga er dan vanuit dat ik onder het "niet-afgehandelde" val. Daarop uiteraard direct het CVW gebeld en uiteindelijk teruggebeld door iemand die zich voorstelde als fiscalist. Die was erg begripvol echter, de handtekening was gezet en daar kon niks meer aan worden veranderd. Einde verhaal.

Inmiddels heb ik begin juni 2017 weer een melding gemaakt van schade. Er zitten op de foto's van de schade-expert van het CVW (genomen januari 2017) geen scheuren in muren die er sinds de beving ineens wel zitten. Ik wacht het rapport af waarin ongetwijfeld weer zal staan dat het niet bevingsschade is.

Met vriendelijke groet,  
Johannes Christiaanse

## **Jolanda en haar man hebben meerdere schades. Beloften van NAM en CVW worden niet nagekomen. NAM biedt € 4.658,93 euro waar een expert de kosten raamt op ruim € 21.000 euro.**

Hallo Sandra,

De schade die ontstond na de beving van Huizinge (2012) is naar tevredenheid afgehandeld. Na de beving in Zeerijp (2013) hadden we nieuwe schade, deze keer aan de (gewapende) betonvloer onder de houten schuur. In overleg met onze toenmalige casemanager van de NAM (Rient Fennema) zijn we destijds overeengekomen deze schade, die inmiddels was gecategoriseerd als A-schade, aan te houden en op een later moment te laten herstellen. Hiervan werd een aantekening gemaakt in ons dossier.

Wanneer in februari 2018 blijkt dat de schadeafhandeling bij het intussen opgerichte CVW wordt weggehaald en ondergebracht bij de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade besluiten we dat het de hoogste tijd wordt om de vloer van de schuur te laten herstellen. We zoeken contact met de NAM en zij sturen een expert langs. Deze expert blijkt echter afkomstig te zijn van het CVW! De NAM heeft kennelijk en zonder enige communicatie met ons het CVW hierbij ingeschakeld.

In april 2018 blijkt ons dat deze expert van CVW de schades wèl heeft gefotografeerd, maar slechts ten dele heeft opgenomen in zijn rapport. Bedrijfsbureau JBG maakt op basis van het onvolledige rapport van de expert een calculatie voor herstel. Onze eigen deskundige is van mening dat de door expert/JBG voorgestelde herstelmethode is gebaseerd op het plakken van een pleister waarbij de scheuren na een injectie door een laag coating aan het zicht worden onttrokken. In zijn optiek moet de vloer volledig worden vervangen. Zijn

kostenraming voor herstel van (een deel van) de schade bedraagt ca. €21.000,- incl. btw, daar waar Bedrijfsbureau JBG uitkomt op €4.658,93 incl. btw.

We treden vervolgens in overleg met de NAM over deze omissie in het rapport van hun expert. De NAM kan zich vinden in het voorstel om de schades in eenmaal af te wikkelen en stuurt opnieuw een expert langs. Na veel communicatie tussen ons, de NAM en het CVW, lijkt het er op 6 juni op dat de NAM de schades gaat afwikkelen. Dit wordt op 18 juni per e-mail door de NAM aan ons bevestigd. Het aanbod dat daarop volgt, is echter slechts gebaseerd op het bedrag van JBG dat over herstel van een deel van de schade gaat.

Vervolgens hebben we de NAM per mail laten weten dat wij er vanuit gingen dat er nog een separaat voorstel tot afwikkeling zou komen van de (resterende) schade en dat dit tweede voorstel deel zou uitmaken van onze beraadslagingen ten aanzien van het eerste aanbod. De heer W-J van der Werf (NAM - Team Maatwerk Groningen Earthquakes) laat ons dan weten dat het dossier al door de NAM gesloten was en dat het tussentijds nooit heropend had mogen worden. Verder gaf hij aan dat wij – doordat het dossier al gesloten was – de gang naar de arbiter niet meer konden maken: deze weg was voor ons afgesloten. De enige optie die ons dan nog zou resten is dit te melden als (niet afgehandelde) schade bij de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade. Maar zoals je weet, geldt daarvoor een wachttijd van ca. 15 maanden.

Ook aan de termijn van afwikkeling (we hebben vier weken na dagtekening van het aanbod om onze keuze kenbaar te maken) kan (wil?) deze woordvoerder van de NAM niets veranderen. Dit betekent dat onze reactie op 15 juli binnen moet zijn. Dit is de dag dat wij terugkomen van vakantie, in de tussentijd kunnen we dus niets meer onderzoeken en daarmee zijn we feitelijk door hem met de rug tegen de muur gezet. Het wordt voor ons dus 'stikken of slikken'.

Groet, Jolanda Wals-Stallaert

### *Update*

Het werd 'slikken'. Weliswaar tegen onze zin, maar hadden we een keuze? De kwestie zat ons echter niet lekker en daarom hebben we enkele weken na onze vakantie contact gezocht met Arbiter Bodembeweging en de situatie voorgelegd. De arbiter heeft besloten dat wij ons kon aanmelden. Vanwege het grote aantal aanmeldingen duurt het enkele maanden voordat de zaak inhoudelijk in behandeling kan worden genomen.

## **Jos kan zijn dochter niet thuis ontvangen. Het pand van het vroegere bedrijf waarin hij woont, is onveilig. Urgentie voor een huurwoning krijgt hij niet.**

Beste Sandra

Zojuist mijn kind naar bed gebracht. Er is niks zo fijn als dat je je eigen kind naar bed mag brengen. De basis die je je kind wil geven, een stukje veiligheid, geborgenheid. Iets wat de normaalste zaak van de wereld is. Toch? De werkelijkheid is anders. Ik breng haar namelijk naar bed in het huis van mijn ex-partner. Want mijn dochter slaapt namelijk al meer dan anderhalf maand niet meer bij mij. Anderhalf maand geleden is er namelijk een hek om het pand gekomen waar ons bedrijf zat. Alleen zijn er een behoorlijk aantal mensen vergeten dat er in dat pand ook nog mensen wonen, want dat deden we, mijn dochter en ik. Dit hek is geplaatst door de eigenaar van het pand na aanleiding van het verstevigingsrapport van de NAM en het NCG. Dit rapport is gemaakt na een uitgebreide inspectie en engineering (zoals ze dat noemen) om te kijken of dit pand wel stevig genoeg zou zijn bij een stevige aardbeving. Bijna 2 jaar gewacht op dit rapport! In de tussentijd hebben we vaak genoeg onze zorgen geuit naar de eigenaar van het pand, het NCG, de media, de Burgemeester en zelfs Hans Alders zelf. Maar goed, wij hebben rustig afgewacht.

Het zou wel goed komen. Niet dus! In het rapport staat onder andere dat bijna het complete dak eraf moet, behalve de slaapkamers, de verdiepingsvloer verstevigd moet worden en er overal ankers in het pand moeten komen. Negen maanden zou dit in beslag nemen. Echter, op z'n vroegst wordt er pas begonnen in september 2019! Ja je leest het goed september 2019. Te bizar voor woorden natuurlijk! In eerste instantie zeg je dat het pand niet veilig is bij een zwaardere beving, maar je verwacht wel dat de ondernemer en bewoners er blijven werken/wonen. Na één en ander juridisch uitgezocht te hebben heeft de eigenaar van het pand besloten om er hekken om heen te plaatsen en het pand per direct te sluiten. Op zich een logisch besluit. De consequenties echter waren vele malen groter dan ik ooit had verwacht. Want waarin ik dacht dat het NCG hierin mee zou werken, was het tegenovergestelde waar. Net als dat velen een wisselwoning krijgen omdat hun huis gerenoveerd of gesloopt wordt, had ik dat ook verwacht. Niet dus! Na lang overleg met het CVW hadden ze besloten om mij geen woning toe te wijzen. Het was in dit geval een besluit van de eigenaar om het pand te sluiten. Ja, wel nadat jullie hebben gezegd dat het niet veilig is. Linksom, rechtsom geprobeerd maar het antwoord bleef nee. Dan maar naar de onafhankelijk raadsman. Daar kreeg ik ook 0 op het rekest. Het enige wat deze onafhankelijke partij heeft gedaan, is woord gaan halen bij het NCG en voor lief aangenomen dat de eigenaar het pand had gesloten. Maar ja, na wat voor rapport? Goed, ik kwam geen stap verder. Dan maar naar Wierden en Borgen. De "sociale" woningbouw, mijn verhaal uitgelegd. En let wel, toen had mijn dochter dus al anderhalf maand niet bij mij geslapen of überhaupt bij me thuis geweest. Eens kijken of ik in aanmerking kom voor urgentie. Na een emotioneel gesprek (want ja, inmiddels vreet het behoorlijk aan me) zou ik terug gebeld worden. Afgelopen dinsdag volgde het telefoontje. Sorry, alleen we kunnen u geen urgentie verlenen. Door het verstevigingstraject hebben we op dit moment al veel meer urgentiegevallen. Dus we kunnen niets voor u betekenen. Zoals je wellicht begrijpt ben ik best wel op. We moeten nog het hele schade-traject in met de NAM en het NCG voor het niet meer kunnen verkopen van ons bedrijf. En dat wordt al een behoorlijke strijd ben ik bang. Maar het belangrijkste voor nu is dat ik gewoon weer vader kan zijn voor mijn dochter. Dat zij weer een eigen plekje heeft. Eentje waar ze zich weer thuis mag voelen. Want ik typ dit bericht met tranen in mijn ogen, maar ook 7 jarige meisjes missen hun vader. Ik vind dit echt niet leuk om dit hier te delen, echter doe ik wel een beroep op jullie om dit bericht massaal te delen. Ik heb hier niet om gevraagd en mijn dochter zeker niet. Maar iedereen moet weten hoe er met je wordt omgegaan door de NAM, NCG en het CVW! Dankjewel voor het lezen van deze lap tekst en het delen. Wellicht ook handig als je mensen tagt waarvan je denkt dat ze iets kunnen betekenen

Jos Stellink

## **Joop Aukes heeft een sportschool in Delfzijl. Hij is in een slopende strijd met de NAM verwikkeld om de schade vergoed te krijgen, tot op heden zonder succes.**

Dag Sandra,

Het komt erop neer dat de NAM de verdere afhandeling van schade aan onze sportschool op allerlei denkbare manieren vertraagd. Het wordt gestaag aan moeilijker, complexer, stressvoller en bedrieglijker. Ondanks dat wij meerdere verschillende bedragen te goed hebben houden ze simpelweg alles tegen. Geld wat zij binnen een dag kunnen betalen wordt simpelweg geweigerd. Wij behoren tot het hoopje ellende van zo'n 6.000 schadegevallen die met goedvinden van de overheid is overgeleverd aan de NAM, feitelijk de Shell. Of de NAM nu van Shell opdracht krijgt of de overheid zelf, vast staat dat met goedvinden van de overheid gedupeerden worden onderworpen aan onmogelijke procedures met verstrekkende gevolgen.

Onze persoonlijke situatie is intussen niet meer te harden. We hebben zelfs niet de mogelijkheid om voldoende eten te kopen voor ons gezin, laat staat te voldoen aan onze financiële verplichtingen naar de leveranciers, ons bedrijf gaat in sneltempo achteruit als gevolg van het niet meer kunnen voldoen aan de basisbehoeften van onderhoud e.d. We zijn constant bezig met het zoeken naar oplossingen. Intussen

is ook mijn vrouw zéér ernstig gestrest geraakt, met verstrekkende gevolgen op onze relatie en ons gezin. Het bedrijf voldoet niet meer aan de veiligheidseisen, op last van de gemeente moeten verschillende afdelingen gesloten worden. Feitelijk komt het erop neer dat wij niet meer open kunnen blijven. We kunnen werkelijk geen kant meer op, zitten als ratten in de val.

Alsof dat al niet voldoende zorg is kreeg ik vandaag ook nog eens van mijn advocaat te horen dat de expert die zij had geregeld om de aardbevingsschade in beeld te brengen per direct een voorschot moest hebben ten bedrage van € 750 excl. 21% btw. Na lang wikken en wegen heb ik contact gezocht met mijn vader. De lieve man is ruim tachtig jaar en was al enige tijd aan het sparen voor het repareren van zijn gebit. Het geld daarvoor benodigd heeft hij aan mij uitgeleend om morgen de expert te overhandigen.

Zo langzamerhand is ons leven in een ware hel veranderd. We komen dit nooit meer te boven. Het is moeilijk om de mensen een voorstelling te geven van hetgeen de gaswinningskwestie met ons gedupeerden doet. E.e.a. is vanzelfsprekend inherent aan de situatie op zich, dus nogal uiteenlopend. In ons geval, heb ik sterk het gevoel dat ons leven compleet is overgenomen, wij worden geleefd. Natuurlijk doen wij er alles aan om deze buitengewoon zware periode door te komen, maar de schade, oplopend, zal blijvend zijn. Schade aan muren en vloeren kun je herstellen, maar schade aan onze ziel en lichaam, hooguit ten dele. En zelfs al zou de situatie zich ten goede keren, dan nog zal het jaren duren voordat ons bedrijf er weer enigszins bovenop komt.

Dit alles voelt als een moeras, waarin men langzaam maar zeker in ten onder gaat. Als bedrijfseigenaren, waar je in het verleden al het nodige hebt moeten meemaken, verwacht je niet dat dit mogelijk is in een, vermeend, ontwikkeld land. Daar hebben wij ons danig op verkeken. Er zijn dagen dat wij alleen maar brood kunnen eten, omdat het geld voor voldoende en gezonde voeding simpelweg ontbreekt.

Met vriendelijke groet,

Joop Aukes

## Jan Lesman woont met drie kinderen in Tjuchem en strijdt al zes jaar voor een veilige woning.

Beste Sandra,

In 2013 had ik schade. Scheuren werden gerepareerd door mannen van Jorritsma bouw. De kosten waren toen zo'n € 12.000-13.000.

In 2014 kregen we een nieuwe keuken. Het viel ons toen al op dat de vloer scheef was. Toch hebben we een nieuwe vloer laten leggen en de keuken was prachtig. Even later zei een buurman : "Buurman, je huis gaat verzakken." En ik herkende dat, want ik had het al een paar keer gezien.

Toen heb ik de NAM ingeschakeld. Die constateerde dat alles C-schade was. Ik mocht een andere expert inschakelen. Vergnes uit Leek kwam en die constateerden dat alle schade door bevingen en bodemdaling a.g.v. gaswinning kwam; A-schade dus.

Aan het CVW heb ik niets gehad. De NAM En Vergnes kwamen recht tegen over elkaar te staan. Er kwam nog iemand uit Den Haag, die ging onderzoek naar de grond doen. We kregen een rapport van 58 kantjes, ik snap alleen niets van wat er in staat.

De arbiter werd ingeschakeld. En weer kwamen alle instanties langs om de schade te beoordelen. De NAM wist te vertellen dat alles aan mij lag. Er lagen verkeerde dakpannen op het dak en de regenpijp moet anders geplaatst worden.

We zijn ook nog met de arbiter bij de gemeente Slochteren geweest.

Uiteindelijk deed de arbiter op 20-11-2017 uitspraak:

Op alle vier de punten is de NAM verantwoordelijk. Eindelijk hadden we gelijk gekregen.

1 Scheefstand van de voor- en zijgevels.

2 Scheuren in de garage

3 Scheuren in het stucwerk en vermoedelijke achterliggende muren

4 Scheefstand van de vloeren in de kamer en de keuken.

De NAM stuurde dhr. De Vries om te bepalen wat er moest gebeuren. Hij stelde voor dat slopen het beste was, want hier was niets meer aan te doen.

We kregen een advies op schrift van de NAM. We moesten binnen 14 dagen reageren. Dat hebben we gedaan. Vervolgens moest de NAM binnen zes weken reageren, dat hebben ze niet gedaan. Toen ik na zeven weken de NAM belde, bleek de betreffende arbiter te zijn gestopt. Er moest langer naar gekeken worden. Ik belde dhr. De Vries weer op. Maar hij mocht niets meer zeggen. Hij mag zich niet meer bemoeien met ons verhaal. Hij had alles over mijn dossier in moeten leveren. Inmiddels zijn er punten die hersteld moeten worden verdwenen van de lijst.

Volgens de uitspraak die is gedaan op 20 november 2017 door Arbiter J van der Vinne wordt de NAM hiervoor aansprakelijk gesteld en dient de schade te herstellen en de kosten te betalen.

Volgende maand is het alweer November 2018 en zijn we 1 jaar verder en zijn we geen steek verder gekomen, alleen weer een aantal cm verder gezakt.

Mijn kinderen vragen me steeds: "Papa, laat toch. We willen het weer gezellig hebben."

Op de veranda, met een kachel en tv proberen we het gezellig te maken. Binnen lukt dat niet meer.

Met vriendelijke groet,

Jan Lesman

**J. heeft schade sinds 2015 aan zijn huis met een waarde van €13.439,08. De NAM biedt €7.350. Dat is ruim €6000 te weinig.**

Wij hebben schade door de aardbeving van 30-09-2015 in Emmen. Na het schandalige rapport van Witteveen en Bos hebben we op eigen kosten een inspectierapport laten maken door een Nivre gecertificeerd bedrijf, nl Vergnes in Leek.

Deze constateerde wel degelijk aardbevingsschade en heeft in 2017 een calculatie gemaakt van de herstelkosten.

Om alle schade op een juiste wijze te laten repareren zouden we in 2017 al een bedrag van €13.439,08 kwijt zijn. De NAM wil mijn schade ruimhartig vergoeden en zou daar 25% boven op moeten doen. Dat zou dan een bedrag van €16.798,85 moeten zijn. En dan hebben we het nog niet over een indexatie naar het prijspeil van 2018.

Wat schets onze verbazing. Het aanbod van NAM bedraagt slechts een schamele €7.350 en is met die 25% totaal €9.800,-. Dat is een verschil van €6.998,85. Wie gaat me dat betalen? En wat moeten we nu doen. Moeten we weer de strijd aangaan of moeten we kijken of iemand de schade voor dat bedrag kan maken.

Ik neem aan dat u ook vindt dat de schade ruimhartig vergoed moet worden zoals beloofd, maar ook zorgvuldig. Dus niet maar een beetje scheuren dichtsmieren en slecht de kapotte tegels betalen, maar zorgen dat alles weer netjes, op de wijze zoals het hoort, wordt gerepareerd.

Ik hoop dat u zich aan uw woorden gaat houden. Dat zou een minister van Economische Zaken sieren en zou een beetje helpen om het vertrouwen in de overheid, dat al lange tijd zoek is, weer enigszins te herstellen.

*Update:*

Helaas hebben we ons nu bij de arbiter moeten melden, omdat we niet akkoord kunnen gaan met zo'n schamel en lachwekkend aanbod. Overigens komen de offertes die wij inmiddels hebben laten maken ook ver boven de calculatie van Vergnes uit (€24.000 en dat is nog exclusief vervangende woonruimte gedurende de herstelwerkzaamheden). En Huls (NAM) calculeert dus €7.350,-. Welke aannemer gaat daarvoor aan het werk?!! En dan mogen we zeker blij zijn met de bonus van €2.450,-?

J.

**J woont dichtbij de gasopslag in Norg. Veel tegels in zijn badkamer zijn kapot. De NAM wil enkel de kapotte tegels vervangen. J vindt het geen oplossing om straks een badkamer te hebben met verschillende tegels.**

Beste Sandra,

Hoewel de schade aan mijn woning niet te vergelijken is met een groot aantal schades in het gebied Loppersum en omgeving, ook een groot aantal gedupeerden woont bij de gasopslag in Langelo en omgeving.

Vanaf het moment dat er een extra groot aantal m<sup>3</sup> aardgas uit de gasopslag werd opgepompt, is de schade in dit gebied begonnen. Eerst kleine scheuren, die langzamerhand in lengte toenemen.

In mijn geval - wonende te Peize - begonnen eerst de tegels in douchecel en badkamer te scheuren en later ook op plaatsen in de binnen – en buitenmuren. Alles nog tamelijk overzichtelijk.

In november 2016 is mijn huis door Witteveen + Bos in opdracht CVW geïnspecteerd. Ik moet zeggen dat is zeer vakkundig gebeurd. Daarover niets dan lof. Zelfs schade die ik zelf nog niet had opgemerkt werd door de vertegenwoordiger van het CVW nauwkeurig opgeschreven.

In maart 2018 ontving ik een keurig inhoudelijk verlag in boekvorm toegezonden. Het advies om ook eventuele schade na november 2016 ook nog te melden heb ik een aantal keren opgevolgd, totdat ik bericht kreeg dat ik dat voortaan maar bij de NAM moest melden. Dat had ik echter net zo goed niet kunnen doen, want daarop is nooit gereageerd.

Niet onvermeld mag blijven dat ik de laatste jaren herhaaldelijk 's nachts een knal hoorde en 's morgen zag dat er weer een tegel was gesprongen. Ook heb ik een aantal keren geconstateerd dat er verzakkingen in de tuin ontstonden. Beide bovengenoemde punten heb ik ook gemeld tijdens de inspectie. Eind vorig jaar en begin van dit jaar knalden er 's nachts een aantal tegeltjes uit de vloer van de badkamer. Hoewel door mijzelf hersteld, niet veel later opnieuw dezelfde schade. In de douchecel zijn inmiddels 30 wandtegels gescheurd en het aantal wordt steeds groter, evenals het kleinere aantal in de badkamer.

Deze week kreeg ik de aanbieding van de NAM - 3 keuzemogelijkheden.- met een bijbehorende offerte –

1. uitkering €1990,-
2. NAM stelt een aannemer aan die schade herstelt tot het bedrag ad. €1990
3. men gaat niet akkoord.

Eergisteren heb ik het formulier teruggestuurd naar het CVW in Appingedam met de melding dat ik niet akkoord ga met de alternatieven 1 en 2. en dat ik mijn geval ter arbitrage voorleg.. Dat is inmiddels geregistreerd.

Mijn belangrijkste punt van niet akkoord betreft het in de offerte opgemaakt herstel van de tegels in douchecel en badkamer. In beide gevallen worden 10 tegels verwijderd en door andere - niet gelijke tegels - vervangen.

Een noodoplossing , die het aankijken niet waard is.

#### *Update*

Van de arbiter bodembeweging op 10 juli een mailtje ontvangen dat zij een procedure gaan opstarten. Op 26 augustus heb ik een mailtje verstuurd met de vraag hoe staan de zaken er voor. Kortgeleden opnieuw geïnformeerd omtrent de datum van de arbitrage. "Het kan nog heel lang duren was hun korte reactie"

Ik hoor de laatste weken 's nacht weer herhaaldelijk een sterke bons die ik niet kan thuisbrengen.

Ook de verzakkingen in mijn tuin beginnen weer opnieuw. Veder geen nieuws mijnerzijds.

Groet,  
J.

**KEES WILLEMEN**





**‘Als je huis kapot is, is je huid kapot’ zegt Kees Willemen uit Onderdendam. Hij probeert zijn angst voor de Brullende Draak te bedwingen door aan de slag te gaan.**

Beste Sandra,

Ik woon in een prachtig dorp in de provincie Groningen, Onderdendam. Ons huis uit 1885 was zeer zwaar beschadigd door de gevolgen van de gaswinning. We moesten elders gaan wonen in 2016. Alle muren werden gestript van binnen en buiten vanwege 123 scheuren van kelder tot zolder. Toen we na twee maanden weer terugkwamen, het huis zag er mooier uit dan ooit, leek alles geweldig. Maar we hebben inmiddels weer nieuwe scheuren ontdekt en na iedere aardbeving, hoe licht ook, inspecteer ik ons huis van boven tot onder.

Maar ik blijf bang. Hoe bestrijd ik die angst? Ik stop dat gevoel diep weg. Ik wil me absoluut niet laten gijzelen door mijn angst hoe begrijpelijk ook. Ik probeer hem zo diep mogelijk de grond in te schoppen door heel actief te zijn in Onderdendam. We proberen, hoe lastig dat ook is in dorp met een meerderheid aan oude panden waarvan een aantal rijksmonument, het dorp los van het aardgas te maken. Want we wonen hier schitterend. Samen met bewoners mijn dorp zo zelfredzaam en aantrekkelijk mogelijk te maken. Zo hebben we een week geleden een zonnedak op een bedrijfsloods in gebruik genomen en produceren nu veilige energie. Door met iets positiefs bezig te zijn, kan ik mijn angst bedwingen. Ik laat me door de staat en een stel gewetenloze multinationals met geen vier Groninger paarden hier meer weg jagen.

Ik weet dat niet iedereen in staat is om op deze wijze met angst om te gaan. En daar maak ik me heel veel zorgen over.

Met vriendelijke groet,  
Kees Willemen

## **Kees heeft niet zoveel schade, maar de waardevermeerderingsregeling bij verkoop van je huis, kost een vermogen!**

Hoi Sandra,

In 2006 kochten we een rentenierswoning in Warfhuizen voor €220.000,=. Het was door slecht onderhoud echt een bouwval geworden. We hebben ruim €150.000,= besteed om de boel op te knappen. Dat bedrag ging niet over bijvoorbeeld een nieuwe keuken of badkamer, de waarde daarvan wordt immers erg bepaald door de smaak van kopers. Nee, we vernieuwden alle kozijnen, brachten isolatie aan, vernieuwden een heel dak, plaatste zonnepanelen, voegden het hele huis, repareerden schoorsteen, brachten extra isolatie aan, plaatsten zonnepanelen en herstelde de kelder (was een modderpoel) brachten een veranda aan enzovoort. Ook moesten we boktor, houtworm en schimmel bestrijden. Vonden we niet erg, we wisten waar we aan begonnen en de aankoop prijs was, vanwege het achterstallige onderhoud, laag en de renovatie hebben we binnen gepland budget gerealiseerd.

In 2015 moesten we om (medische) redenen verkopen. Dat de huizenmarkt is ingestort is bekend. We hadden ook echt niet verwacht de koopsom + investering terug te verdienen maar 3 ton leek ons toch wel redelijk voor een (objectief) in prima staat verkerende rentenierswoning. We hebben de woning snel verkocht voor €250.000.

Op de vraag of er sprake was van aardbevingschade, ben ik eerlijk geweest. In het dorp was sprake van best veel schade. Ons huis was gespaard gebleven...

Nou heeft de NAM een waarderegling. Op advies van onze makelaar hebben we daar gebruik van gemaakt. Ons idee: als we 5 of 10 duizend euro krijgen dan is ons 'leed' tenminste erkend en is een stukje van de materiële schade vergoed. De eerste taxatie wordt gedaan door een makelaar en door Arcadis. Het rapport wat opgemaakt is vond ik ronduit slecht.

Er komt een driedeskundigen oordeel. Wij mogen een makelaar aanwijzen, de NAM wijst een makelaar aan en deze beide kiezen een voorzitter. Twee van de drie makelaars die dit nu gaan bespreken werken heel veel voor de NAM. Wij mogen alleen maar contact opnemen met de voorzitter en niet met onze eigen makelaar. Voelt allemaal niet goed. We zijn heel benieuwd wat er uit gaat komen.

Deze hele procedure heeft ons €300,= gekost. Rekent u even mee wat het de NAM heeft gekost:

De voorzitter van de driedeskundigen taxatie krijgt €6.000,=

De door ons aangewezen makelaar krijgt €4.000,=

De door de NAM aangewezen makelaar krijgt €4.000,

Wat de makelaars van het eerste rapport krijgen is me niet bekend maar dat zal samen ook wel €8.000,= zijn.

Komen we in totaal op €22.000,=. Dan reken ik nog geen overhead mee zoals kantoorkosten NAM, ontwikkelen rekenmethodes en bijbehorende computerprogramma's, ontwikkeling website etc. etc.

Als de NAM gewoon iemand in dienst had die niet probeert zo min mogelijk uit te keren maar een redelijk aanbod uitbrengt, dan had dit niet meer dan €10.00,= hoeven te kosten en had ik me gehoord gevoeld.

Vriendelijke groet,  
Kees de Ridder

# KLAAS EN HENRIETTE BOEREMA

## **Klaas en Henriette hebben een boerderij uit 1860 in Uithuizermeeden. De vloer heeft voor € 23.705,11 schade. De NAM deed hen het ruimhartige aanbod van € 1.500.**

Dag Sandra,

Wij horen bij de oude schadegevallen en kregen de aanbiedingsbrief van de NAM waarin ze toegeven dat het niet kan worden uitgesloten dat de schade aan de betonvloer van onze boerderij door aardbevingen is veroorzaakt.

Wij hebben een offerte door een aannemer laten maken voor het vervangen van de door de bevingen totaal vernielde vloer waarop het bedrag € 23.705,11 en dit de NAM enkele maanden geleden laten weten. Zij kwamen met het "ruimhartig aanbod" van € 1500

De NAM biedt ons alleen geld om de scheuren dicht te smeren waardoor we bij de volgende beving weer met dezelfde problemen zitten. Wij willen een structurele oplossing; sterke betonplaten op een stevige fundering zodat onze problemen opgelost zijn.

We zijn niet akkoord gegaan en vanmiddag de arbiter op bezoek gehad voor een schouw. Tot onze verbazing melde deze na de schouw dat hij pas over 6 weken uitspraak doet....

Je wordt er zo moedeloos van en intussen voor de vierde keer nieuwe scheuren in de muren van onze boerderij .....

6 september

30 juli jl. ontvingen wij het oordeel van de arbiter betreffende de 'oude schade', onze door de bevingen vernielde achterdeel. Tot onze verdriet en woede komt de NAM hier goed mee weg, ze zijn veroordeeld tot vergoeding van slechts 50% van de schade die € 23705,11 bedraagt

De arbiter oordeelt verder: Partijen dienen met elkaar in overleg te gaan over de herstelmethode en de kosten daarvan. Het hele circus kan dus weer overnieuw beginnen. Heb hierover de NAM op 5 aug. een mail gestuurd echter geen reactie. Daarom op 25 aug. wederom een mail en een brief (zie bijlage) evenals naar het Centrum Veilig Wonen. Ze zwijgen echter in alle talen tot dusver en schijnen zich niets aan te trekken van het oordeel van de arbiter. Pffff Voor ons gevoel zijn we weer terug bij af...

10 september

Kregen nu toch bericht van de NAM met het aanbod om 50% van de schade te vergoeden (scheuren repareren) zijnde een bedrag van € 2600,00 (binnen 4 week akkoord gaan anders vervalt het aanbod). Direct contact opgenomen met de aannemer en zijn reactie hadden we zelf ook al bedacht. Hij verklaarde dat repareren alleen zinvol is als zich geen aardbevingen meer voordoen. Als de bevingen wel doorgaan, waarvan de kans groot is gezien de talloze bevingen die we al gehad hebben, zal de betonplaat opnieuw gaan scheuren omdat de fundering niet sterk genoeg is de aardbevingstrillingen op te vangen. Repareren is dan weggegooid geld aldus de aannemer.

Heb het aanbod van de NAM per mail doorgegeven aan de arbiter en gezegd dat zoals de zaken er nu voor staan wij voor het herstel en aardbevingsbestendig maken van onze achterdeel een bedrag kwijt zijn van € 21105,00 met een bijdrage van de NAM van slechts € 2600,00 en dat de NAM als veroorzaker van alle aardbevingsellende hier goed mee weg komt maar voor ons volledig onrechtvaardig voelt. Hem ook gevraagd of hij nog mogelijkheden ziet voor een meer rechtvaardige oplossing. Maar we verwachten er niet veel meer van en inderdaad de gang naar de rechter wordt ons ook teveel mede doordat ik als vrachtwagenchauffeur de hele week in het buitenland zit en daardoor de tijd hiervoor ontbreekt en we het ons financieel niet kunnen permitteren.

14 september

Antwoord van de arbiter op het magere aanbod van de NAM: Met het doen van de uitspraak is de bemoeienis van de arbiter beëindigt. Dit in tegenstelling van zijn eerdere uitspraak mail waarin hij stelde dat indien wij er niet uitkomen met de NAM wij ons opnieuw tot de Arbiter konden wenden.

Omdat we de gang naar de rechter niet meer zien zitten hebben we het bod van de NAM met een groot gevoel van onrechtvaardigheid moeten aanvaarden.

Met vriendelijke groet,  
Klaas en Henriette Boerem

**KLAAS EVERTS EN MARIA THYBAUT**



## KLAAS EVERTS EN MARIA THYBAUT

**Klaas en Maria en hun jonge gezin werken hard aan hun toekomst. Buiten hun schuld wordt die toekomst afgebroken. Ze maken zich zorgen over hun kinderen die hun hele jeugd met aardbevingen en de gevolgen daarvan geconfronteerd zullen worden.**

Beste Sandra

Wij zijn een jong Groninger gezin dat zich helaas dagelijks zorgen maakt of de toekomst wel zo prettig is, wonende in Middelstum gemeente Loppersum. Wij hebben alle tijd, energie en geld in ons gezin, bedrijf en huis gestoken om hier voor lange tijd te verblijven. Helaas zien we dat wat in de afgelopen 8 jaar op eigen kracht is gebouwd wordt gesloopt door aardbevingen en langzaam aan verliezen we vertrouwen in ons huis. Er is te weinig duidelijkheid vanuit Den Haag en daarom werken we graag mee aan het zwartboek.

Dagelijks houdt het je bezig terwijl dit niet nodig zou moeten zijn. Concentratie problemen, piekeren en vermoeidheid tot gevolg. We willen het echt niet, maar het gebeurt.

We maken ons echt zorgen over de jeugd van onze kinderen. Wanneer de gaswinning in 2030 gaat stoppen, is onze oudste zoon 15. Dat betekent dat hun hele jeugd in het teken van aardbevingen, inspecties, versterking en verbouwing zal staan.

Gelukkig gaat ons huis versterkt worden in 2019, nadat we in 2018 alle kanten opgeslingerd zijn door minister Wiebes. We zetten ons schrap voor een zwaar en emotioneel jaar.

Mvg Klaas Everts en Maria Thybaut

## **Koos IJzerman is in een lange strijd verwickeld met de NAM over het repareren van zijn scheefzakkende woning. Door deze ellenlange strijd heeft Koos gezondheidsklachten.**

Beste Sandra,

In het voorjaar van 2014 openbaren zich de eerste tekenen van het scheef/wegzakken van woning. De inspecteur van Arcadis adviseerde mij om links achter op de bovenverdieping te gaan slapen omdat ik daar het minste risico zou lopen. Het traineren en getouwtrek kon beginnen. Nadat de scheuren waren gerepareerd zakte het huis verder weg en inmiddels staat het bijna 800 mm scheef en helt richting de burens. Dat huis staat vanaf mrt 15 leeg omdat ze vanwege onveiligheid zijn vertrokken. In alle redelijkheid en met bakken geduld geprobeerd om mijn huis weer veilig bewoonbaar te krijgen, in overleg met het CVW, Alders, Commissie bijzondere situaties etc etc. Eindeloos wachten en de kalmte blijven bewaren.

De weg van de redelijkheid bleek uiteindelijk onbegaanbaar en in juni 2017 spanden we een kort geding aan. De rechter oordeelde dat een kapotte hemelwater afvoer van de burens de scheefstand had veroorzaakt. Omdat de NAM eigenaar is van dat pand stelde de rechter hen aansprakelijk voor het herstellen van de schade.

Mijn constructeurs, Save Groningen, en de NAM gingen in overleg over de verschillende opties die er lagen. Een dag voordat overleg tussen hen zou plaatsvinden werd het door de NAM afgezegd met als reden dat zij intern nader overleg nodig hadden over het te volgen traject. Een radiostilte volgde. Toen kwam er een aantal weken later een mail binnen van de NAM waarin stond: We gaan niet verder in overleg met de constructeurs van Save. U krijgt het aanbod om op onze manier het pand te versterken en U heeft 2 weken de tijd om dit bod te accepteren anders vervalt het.

Inmiddels murw gebeukt accepteerde ik uiteindelijk hun bod binnen de 2 weken die als een ultimatum voelde. Voorjaar 2018 kwam de vaststellingsovereenkomst bij mij binnen en na het lezen daarvan besloot ik dat ik dit dictaat niet ging ondertekenen.

Heb mij inmiddels neergelegd bij de situatie temeer omdat psychosomatische klachten zich meer en meer begonnen te manifesteren. Slaap problemen brachten me bij de huisarts voor medicatie, concentratie problemen wat niet zonder gevolgen blijft als klussende 1 pitter. Mijn jaarcijfers liegen niet en vertonen een neergaande lijn. Afstand nemen dan maar werd het devies.

Dan is er begin januari 18 de beving in Zeerijp en zie ik vanaf mijn keukentafel mijn werkplaats heen en weer schudden en voel mijn huis shaken en kraken. Daags daarna inspecteer ik mijn huis werkplaats en het dak van mijn werkplaats lekt als een afdruiprek wat ik vervolgens weer meld. Ook zijn er nieuwe scheuren in het woonhuis juist op die plaatsen waar de scheefstaande zijmuur nog aan vast zit. Meld het e.e.a. zonder de illusie te hebben dat er actie wordt ondernomen.

Daarna radio stilte wel een brief van de TCMS dat ze het druk hebben....

Tot slot heb ik recentelijk een advocaat die mijn zaak onder haar hoede neemt dit te beginnen met de schade aan mijn werkplaats. Als die te lang blijft dan gaat m n bedrijf naar de knoppen en zal ik moeten aankloppen bij de sociale dienst.

Vriendelijke groet, Koos IJzerman

**K. heeft op 1 juli nog steeds geen bod van de NAM ontvangen. 11 maanden geleden sprak de arbiter uit dat de NAM alle schade aan de woning van K moest vergoeden. Dat is nog steeds niet gebeurd. K heeft voor €80.000 schade.**

Beste Sandra,

De melding heb ik gedaan in april 2015. We hebben een vrijstaande woning in de stad Groningen, bouwjaar 2001. Bij het bezoek van de CVW expert werd door hem geen enkele aandacht besteed aan een (aankoop)rapport uit 2007 dat aangaf dat er toen geen sprake was van schade. In eerste instantie kwam er geen schaderapport. Het CVW gaf desgevraagd aan dat het "kwijt" was. Een paar dagen later kwam er alsnog een rapport. Zonder enige onderbouwing werd alle schade als "C-schade" aangemerkt.

Na contra-expertise konden beide partijen op geen enkele van de 26 in het rapport genoemde schades overeenstemming bereiken (maart 2016) en werd de zaak bij de arbiter aangemeld. Bij de zitting (september 2016) leverde NAM een aanvullend rapport op van 722 pagina's. De arbiter gaf (mede daarom) opdracht om een onafhankelijke derde partij een nieuw onderzoek te laten doen. Deze onafhankelijke partij kwam in mei 2017 tot de conclusie dat alle schade aardbevingsschade was. De arbiter heeft deze conclusie overgenomen in haar vonnis van 28 juli 2017.

Ondertussen werd een tweede schadedossier (door mij gemeld in december 2015 en door CVW volledig als C-schade beoordeeld) eenzijdig door CVW gesloten. Na protest van mijn kant tegen deze eenzijdige actie is dit dossier "on-hold" gezet. CVW heeft intussen voorgesteld om de schade uit dit dossier mee te nemen in het herstel, maar NAM heeft nog niet bevestigd dat zij bereid is dit te doen.

Het CVW ondernam geen enkele actie op de uitspraak van de arbiter. Nadat ik 4 keer had geprobeerd om contact te krijgen met het CVW heb ik op 16 oktober 2017 een klacht ingediend bij de Onafhankelijk Raadsman (OR). Na bemiddeling

door de OR reageerde het CVW en stuurde een eindrapport en een calculatie die vol zat met zowel inhoudelijke als financiële fouten. Op vragen en opmerkingen van mij werd niet of maar gedeeltelijk geantwoord. In februari 2018 was het proces wederom volledig tot stilstand gekomen, en heb ik opnieuw een klacht ingediend bij de OR. Na nogmaals een bemiddeling door de OR en wederom geen voortgang is er op 23 mei een nieuwe zitting geweest van de arbiter.

Op de zitting heb ik een eigen herstelplan gepresenteerd. De kosten van herstel zijn omstreeks €80.000. Tijdens de zitting verzocht NAM om zelf een herstelplan te mogen maken. Dat verzoek is door de arbiter gehonoreerd, en afgesproken is dat de NAM uiterlijk 13 juni 2018 zou komen met een herstelplan. Dat kwam er niet. Op 22 juni heeft NAM de arbiter verzocht om "enkele weken" uitstel voor de oplevering van een herstelplan. De arbiter heeft dit verzoek om voor mij onbekende redenen gehonoreerd. Het is onbekend wanneer het herstelplan door NAM zal worden opgeleverd en of/wanneer er overeenstemming zal worden bereikt tussen NAM en mij. Het is 1 juli geworden. De arbiterspraak waarin NAM wordt opgedragen om de schade te herstellen is ruim 11 maanden oud.

Samengevat: na meer dan 3 jaar, met daarin 3 onderzoeken en expert-rapporten, 1 arbiterspraak, 4 pogingen om te bemiddelen en 5 klachten die zijn ingediend bij de OR, is de schade aan mijn huis nog steeds niet hersteld. Los van de materiele schade heeft dit ook geleid tot lichamelijke en geestelijke schade. "Je leven staat stil" is een hele treffende typering voor de situatie waarin we zitten.

Wat dit dossier interessant maakt is dat de NAM tot op heden weigert om opvolging te geven aan een uitspraak van de arbiter. Laten we dat eens projecteren op dat deel van de 6000 oude schadegevallen die tot en met de deadline voor beslissen (1 september 2018) bij de arbiter wordt aangemeld. Als de arbiter in die zaken vervolgens een uitspraak doet, dan is het nog maar zeer de vraag of de NAM daar opvolging aan gaat geven. Er zijn geen sanctiemogelijkheden vanuit de gedupeerde indien de NAM geen opvolging geeft aan de uitspraak. En dan moet de gedupeerde alsnog naar de rechter. Wie heeft daar dan nog de energie voor, na zoveel ellende?

*Update*

Inmiddels zitten we in het 2e arbitertraject, dat is begonnen op 23 mei. We zijn dus weer een half jaar verder. En dat terwijl de 1e uitspraak van de arbiter op 28 juli 2017 is gedaan. Het is nu half oktober.

Als de overeenkomst er eenmaal is, dan gaat NAM/CVW zeker de zaken nog verder vertragen. Met de winterperiode in aantocht verwacht ik niet dat we de reparatie van ons huis dit jaar nog kunnen starten.

Groeten K.

Geachte mevrouw Beckerman,

Ik heb op 27 juli 2015 mijn huidige huis in Onderdendam gekocht. De eerste schade heb ik op 20-12-15 gemeld. Daarna vond ik nieuwe scheuren, deze heb ik op 17-4-16 en op 26-8-16 gemeld.

Er zijn experts en contra-experts geweest. Er kwam geen eenduidige oorzaak. Verder heb ik nog een geschil met het CVW over de fundering van mijn huis, ik heb een aantal schades die zouden kunnen wijzen op een beschadigde fundering. Ik heb dit bij het CVW gemeld, de expert heeft de schades bekeken maar vervolgens stond hier niks van in het rapport dat daarop volgde. Toen heb ik het CVW daarna gevraagd, het antwoord was: "funderingsschade valt niet onder de scope van het CVW" Omdat er niets in het rapport staat, neemt de arbiter het niet mee. Dat vind ik heel vervelend.

Toen het aanbod van de NAM kwam stond in de brief dat ik 3 weken had om te reageren, als ik niet zou reageren ging men er vanuit dat ik niet op het aanbod in zou gaan. Ik heb gevraagd of de termijn ook langer zou kunnen, naar bijvoorbeeld 6 weken, omdat ik inschatte dat ik het niet zou redden om binnen 3 weken een reactie van de contra-experts te krijgen. De letterlijke woorden die ik in de mail van de NAM terug kreeg was dat men het "over de top" vond dat ik de termijn om te reageren wilde verdubbelen.

De afhandeling van "nieuwe" schades gaat ook zeer traag. Ik heb op 12-5-17 weer schades gemeld en daarna deze melding aangevuld met meer nieuw ontdekte schades. De experts zijn al langs geweest maar daarna werd het stil, op een brief van de tijdelijke commissie mijnbouwschade Groningen na dat het langer tot zeer veel langer kon gaan duren voordat de schades afgehandeld zouden worden.

Op dit moment wacht ik nog steeds totdat de Arbiter de 3 zaken die daar liggen kan behandelen. Ik heb in augustus gebeld met de Arbiter, er werd mij verteld dat het nog wel een half jaar kan duren voordat de Arbiter aan mijn zaak toekomt. Op 1-2-17 heb ik de eerste zaak naar de Arbiter doorgestuurd, het duurt allemaal erg lang.

Met vriendelijke groet,

Manfred Grit



## **Marie José Lips heeft veel schade. De schade aan de voorgevel (€ 70.000) is vanwege gevaar gerepareerd. Schade aan het achterhuis wordt niet vergoed, omdat het niet door gaswinning zou zijn ontstaan.**

Beste Sandra Beckerman,

Onderstaande brief schreef ik aan minister Wiebes. Past goed in het zwartboek. Wie kan mij helpen, want ik kan niet meer op tegen de verdere afhandeling van de schade. Dit kost veel tijd en energie en is een ernstige inbreuk op het dagelijks leven.

Ik heb 26 jaar in ons huis gewoond waarvan 22 jaar met plezier, de resterende 4 jaar bestonden uit een gevoel van onrechtvaardig behandeld worden; grote belasting; onveiligheid; onzekerheid; stress; slapeloze nachten. Kortom mijn leven is in die jaren overgenomen door de ellende van de gevolgen van de aardbevingen en het opboksen als leek tegen een overmacht van deskundigen van de NAM. Ik hoop deze ellende achter me te kunnen laten om weer mijn eigen leven op te gaan pakken.

In januari 2014 heeft mijn ex-man een open hart operatie gehad met 4 omleidingen en sinds oktober 2016 heb ik hartproblemen (waarschijnlijk door de stress) gekregen. De hele gang van zaken heeft geleid tot een breuk in ons huwelijk van 31 jaar (scheiding 1 juni 2017).

Sinds 15 juni 2017 woon ik in een huurwoning. Nog steeds heb ik last van stress en slapeloze nachten wanneer het over mijn scheiding gaat en de aardbevingsschade. Ook nu ben ik in tranen bij het oprakelen van alle ellende, die nog steeds niet

volledig is opgelost.

De NAM zet ons onder druk sinds 21 januari 2018 om een vaststellingsovereenkomst te tekenen en daarmee verdere afstand doen, terwijl de afhandeling van de zogenaamde C-schade veroorzaakt door bodemdaling/aardbeving niet verder behandeld wordt. Deze schade in ieder geval niet door ons veroorzaakt. Alle schade is ontstaan na juli 2013 (ontdekking 1e scheur), terwijl het huis een karakteristieke woning is uit 1906.

Mijn ex-man wordt in juli 69 jaar en begin april wordt ik 66 jaar, het huis is onze oude-dag-voorziening en die staat nu op losse schroeven, want we maken ons grote zorgen over de gevolgen van de schade voor de verkoopbaarheid van de woning.

In afwachting op uw reactie, verblijf ik,  
Met vriendelijke groet,  
Marie-José Lips

In 2013 hebben we onze schade voor het eerst gemeld. Naar buiten vallende voorgevel, ingezakte vloer, na onderzoek bleek onze woning onveilig. Het kwam in de steigers. Vanwege de onveilige situatie is de voorgevel gerepareerd voor €0.000 en asbest verwijderd, ondanks dat het C-schade zou zijn. Mijn ex-man is erg ziek geweest en aan zijn hart geopereerd in 2015. Inmiddels zijn we dus ook gescheiden. We willen het huis verkopen, maar het kan niet verkocht worden.

De schade aan de achterkant van het huis wil men nog steeds niet vergoeden: de verzakking van het achterste gedeelte van het huis betreffende de vloer van de keuken en de vloer van de beide slaapkamers daarboven; de bijkeuken, het toilet en de badkamer aan de achterkant van het huis hebben scheuren en de badkamerdeur is verzakt.

De NAM wilde dat wij zouden tekenen voor de herstelde schade en daarbij tegelijk zouden tekenen dat we afstand doen van de overige schade. Dat hebben we geweigerd. Toch zegt de NAM dat de schade volledig is hersteld, terwijl wij niet getekend hebben.

Verder wil ik nog vermelden dat ik van mijn ex-man hoorde dat onze aannemer uit de omgeving een gerechtsprocedure is gestart om zijn werkzaamheden betaald te krijgen.

Vriendelijk groet, Marie José Lips

**M heeft voor ongeveer een ton schade aan haar huis. De NAM biedt haar echter rond de € 3.800. Ze is ziek van de stress en kapot van verdriet.**

Goedemorgen,

Het aanbod dat wij van de nam hebben gekregen is rond de €3.800 euro. De aannemer zegt echter dat de schade

Ze hielden alleen rekening met aansmeren en meer kosten bijna aan de bijkomende zaken zoals afdekken en tuin repareren. Er was hier een expert met een schilder en een aannemer en hij zei dat er makkelijk een 1 voor kon en waarschijnlijk nog meer. Er is ook geen rekening gehouden, in het aanbod van de nam, met tijdelijk ander onderkomen en spullen verhuizen of opslaan.

Alleen afdekken. Er is in elke ruimte van ons huis wel iets. Dus het is logisch dat we er dan niet blijven wonen. De expert heeft nog meer scheuren ontdekt dan wij dachten, zit nu al ver boven de 30, ik weet het niet meer.

Wij hoorden bij de 1500 witteveen en bos rapporten.

Wat elke andere persoon met verstand van bouw zegt van dat rapport is dat het een aanfluiting is. We hebben sinds begin 2017 gewacht en dachten dat het toch niks meer werd met ons en toen kregen we ineens de brief dat we een aanbod krijgen. De wereld staat weer op kop. Rechtsbijstand in geschakeld daar had ik in 1 maand maar twee keer wat van gehoord.

zijn we overgestapt naar een andere advocaat doet de rechtsbijstand moeilijk,

willen niet betalen. allemaal moeilijk gedoe. Nu betalen ze een deel omdat we een kortgeding gaan starten, dit geeft gewoon verschrikkelijke angst.

Ik hoop zo dat je een sterk punt maakt, dat ze zien hoe het echt zit.

Dat Nederland nu eens samen sterk staat voor al haar burgers.

Dat het werkelijke verhaal, het werkelijke verdriet nu eens te zien is voor iedereen.

Wij hadden en droom. Gewoon heerlijk huisje boompje beestje. En nu hebben we alleen maar huisje boompje scheurtje.

Ik ben letterlijk ziek van de stress en kapot van verdriet.

Bedankt voor je inzet.

*Update*

Helaas zit ik er helemaal doorheen, ik heb zelfs ondersteuning van uit de WMO omdat ik alles niet meer aan kan. Compleet overspannen. Ik ben emotioneel gebroken, het werd nog erger nadat mijn hondkindje dood ging. Als ik op dat moment wat sterker in mijn schoenen stond doordat ik niet al op was van al het gedoe met de NAM had ik misschien wat beter het rouwproces aan gekund.

Ik kan nu even niks. En toch weet ik dat het zo belangrijk is dat mensen dit zien. Mensen die moe zijn trekken zich terug. Hebben geen zin meer, zijn bang dat mensen om hun heen zat van hun zijn want het gaat altijd over hetzelfde. Dus je krijgt ook scheuren in de samenleving.

We willen zo graag verder met ons huisje, we willen zo graag verder in ons leven. Maar we staan stil. Het liefst wil ik gewoon van de stress af. Een vrij leven zonder zorgen, zonder een blok aan je been waar je geld in steekt en je weet niet eens of het straks uit elkaar valt.

Ik val nu al uit elkaar, ik wou dat ik energie had, zoals jij hebt. Ik weet dat ik krachtige kwaliteiten heb maar ik kan niet eens mijn eigen potentie benutten omdat ik gewoon stuk zit. Dus psychologisch is het vooral zwaar, scheuren onze ziel.

Zet dit er maar in.

Met vriendelijke groet,

M

**MARJAN BOUWMEESTER**



## **Marjan heeft een contra-expert zijn schades laten beoordelen. Deze expert schat de schade in op ca € 10.000. De NAM doet een ruimhartig aanbod van € 4600.**

Beste Sandra,

Hierbij ons verhaal over het ruimhartig compenseren door de NAM

Wij hebben voor onze derde schade een aanbod gekregen van de NAM. Schets onze verbazing dat de tweede schade meegenomen was. Deze was al afgesloten en uitbetaald. Omdat de derde bij de arbiter lag hebben we dit nog niet kunnen herstellen omdat nr 3 deels verergering was van nr. 2. Het voordeel voor de NAM bestaat er dan uit dat bij wijze van spreken niet 1 m hersteld moet worden maar 1,5 m. In het aanbod was ook sprake van die 1,5 m maar waarvan al 1 m berekend was. Zo konden ze toe met lagere bedragen. Bij het afronden van schade nr 2 gevraagd of het als 1 dossier gezien kon worden zodat wij de veiligheid van onze woning sneller konden herstellen. Die kon niet, elk dossier wordt op zich bekeken. Schade beving Hellingum (nr 2) is in okt 2016 opgenomen. Na beving (schade nr 3) Froombosch in feb 2017 is dezelfde inspecteur langs geweest. Met 3 maanden tussen de inspecties. Veel schade die bij Hellingum als aardbevingsgerelateerd was gekwalificeerd, was nu C- schade, terwijl het vaak een toename betrof van de eerdere scheur. Bij veel scheuren constateerde hij dat er overheen geleverd was. In 2013/2014 was net het hele huis scheurvrij gemaakt en gewit, daarna is er aan de buitenzijde niets meer gedaan.

Kortom van een schadebegroting die nu een totaal aan € 6175,57 (gebaseerd op verkeerde aannames) bleef er (-/- de C-schades volgens de arbiters) € 4556,= over. Deze wordt ruimhartig afgekocht voor € 4600,=

Ook de 30 dagen die staat om het terug te betalen kunnen ze niet waarmaken. Op 2-5-2018 zelf in de brievenbus bij het CVW gedropt, 14 mei een mailtje dat de aanbiedingsbrief ontvangen was en kennelijk gaat dan de 30 dagentermijn lopen.

Onze contra-expert heeft dezelfde schades berekend en kwam op een bedrag rond de € 10.000.

Gevoelsmatig hadden wij door willen gaan voor de arbiter maar zoals het vaak in het leven is moet je soms kiezen voor welke strijd je op een bepaald moment kunt aangaan. Dit kon er op dat moment niet bij.

Heb de aanmelding bij de arbiter bevestigd na ontvangst van het aanbod van de NAM en ik heb het NAM aanbod bij de NAM afgewezen.

Nav een aardbevingschadebijeenkomst in Zuidlaren heb ik geprobeerd in overleg met de NAM eruit te komen. Het advies van de burgemeester was om te onderhandelen. Dit leverde (na ettelijke telefoontjes, terugbellen is erg moeilijk) een marge op van enkele honderden euro's.

De burgemeester gaf bij dit advies tot onderhandelen aan dat de NAM had aangegeven dat de afhandeling bij de Arbiter wellicht zo lang zou duren dat er een Drentse arbiter ingesteld zou kunnen worden, waarbij de omgekeerde bewijslast NIET geldt. Vandaar mijn poging tot onderhandelen, dit dreigen met een Drentse arbiter zonder omgekeerde bewijslast ervaar ik overigens als wederom intimidatie van de NAM

En nu is het wederom wachten.....

Ik weet het, er zijn veel schrijnender gevallen, maar ik word aardig moedeloos hiervan, hoop op een snelle afwikkeling is vervlogen, hoop op überhaupt in aanmerking komen op een schadevergoeding begint ook steeds meer te vervliegen.....

Groeten,

Marjan Bouwmeester

**M en H kregen een eindbod van de NAM op basis van calculaties van JBG. JBG becijferde dat reparatie € 8.400 zou kosten. M en H hebben het spel slim gespeeld door Jorritsma bouw, onderdeel van hetzelfde concern als JBG, een calculatie te laten maken. Jorritsma bouw kwam uit op € 13.320.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij hebben op 16 april een aangetekende brief van NAM in ontvangst mogen nemen die op 11 april was gedateerd. We moesten binnen 3 weken reageren, dus uiterlijk 1 mei. Het aanbod was € 10.500 waarvan € 500 als vergoeding voor het ongemak en de resterende € 10.000 voor schadeherstel. Van deze € 10.000 was een bedrag van ruim € 1.600 begroot voor het opnieuw behangen en sauzen en € 8.400 voor reparatie van de scheuren. De begroting is opgesteld door Bedrijfsbureau JBG.

De schade aan de ruiten is door JBG begroot op ca € 900 maar het aanbod van de NAM is zonder vergoeding van de ruiten.

Omdat Jorritsma uit Bolsward het moederconcern is van zowel het Bedrijfsbureau JBG als ook Jorritsma Bouw, meenden wij er goed aan te doen om Jorritsma Bouw om een prijsopgave te verzoeken. Jorritsma Bouw begroot de herstelkosten op € 13.320, voor exact dezelfde werkzaamheden gebaseerd op hetzelfde rapport als waar JBG meent dat € 8.400 genoeg zou zijn. Wij hebben derhalve voldoende redenen om te twijfelen aan de calculatie van JBG.

Omdat de responstijd was verstreken hadden wij op 1 mei ingestemd met het aanbod waarbij wij op het formulier hadden bijgeschreven dat wij met de ondertekening geen afstand doen van ons recht op het verhalen op NAM van de werkelijke schade en dat het aanbod als 1e voorschot werd geaccepteerd. Wij hoopten hiermee een stap te zetten waarmee eindelijk eens een begin zou kunnen worden gemaakt met het herstellen van de schade.

Vijf weken later ontvingen we per email bericht dat er geen betaling zou volgen omdat wij niet akkoord waren gegaan met de voorwaarde van finale kwijting.

We zitten nu in een patstelling en weten nu helemaal niet meer waar wij aan toe zijn in de afwikkeling van de schade.

De werkwijze die NAM hanteert ervaren wij als bijzonder onethisch, maar het schijnt dat dit allemaal met de goedkeuring van minister Wiebes en CdK Paas mag plaatsvinden. Het heeft ons gevoel dat Nederland zich een rechtsstaat mag noemen ernstig ondermijnd.

Na meerder malen onder druk te zijn gezet,, zijn we tandenknarsend akkoord gegaan met het voorstel van de NAM, die slechts 60% van de schade dekt. Wij voelen ons misleid door NAM en CVW om ons willens en wetens een akkoord te ontzutselen op een ontoereikend aanbod.

Inderdaad, wij hadden ook de "vrije" keuze om niet akkoord te gaan en onze casus te kunnen voorleggen aan de Arbiter. Maar dan hadden wij nog minstens 7 maanden op een uitspraak moeten wachten. Ondertussen zouden we dan nog steeds niets aan het huis mogen opknappen omdat daarmee bewijsmateriaal wordt vernietigd.

Hoeveel geduld kan je van een mens vragen die jaren in een huis woont waar alle vertrekken ontdaan zijn van hun behang zodat de scheuren in de muren zichtbaar zijn en waarvan de lekke isolatieruiten in de woonkamer er uitzien als matglas?

En wat als de arbiter ergens in april 2019 een uitspraak doet? Bestaat er een kans dat NAM dan weer opnieuw de afwikkeling zal traineren? En kunnen wij dan nog een beroep doen op de waardevermeerderingsregeling of zal die tegen die tijd zijn afgeschaft?

Met vriendelijke groet,  
M en H

# MICHELLE SMELIK EN PATRICIA SUER



**Michelle Smelik en Patricia Suer wonen in een, door henzelf prachtig opgeknapte, boerderij. Door de aardbevingen is het huis zo ernstig beschadigd dat een contra-expert de schade calculeert op ruim een ton. De NAM biedt echter € 16.600.**

Hallo Sandra,

Het zoveelste trieste verhaal.

In 20 jaar tijd een oude boerderij compleet gerenoveerd, heel veel geld in gestoken en een paradijsje gecreëerd. Twee schademeldingen na Huizinge vergoed gekregen en toen begon bij schademelding 3, 4, 5 en 6 de stagnatie. Schade was ook op reeds herstelde plekken opnieuw ontstaan. Nu labelden ze dat als c-schade hoewel de taxateur van het CVW ons toefluisterde dat hij zelf ook dacht dat het een gevolg van de aardbevingen was. 30 sep 2014 was de beving van 2.8 op 375 meter van ons pand. Daarna schade aan het dak van de schuur. Lekkend dak, wordt steeds erger, duurt nu al 3,5 jaar dat we niet kunnen repareren.

Willem Meiborg denkt dat het wel degelijk van de aardbevingen komt. Staande trillingen en resonantie van starre platen die dan overlangs gaan splijten. NAM vergoed niets van het dak want volgens hen achterstallig onderhoud! Alsof wij tonnen in een boerderij stoppen en het dak niet meenemen! Voor en achterkant dak is vernieuwd, nok is vernieuwd, hoezo achterstallig onderhoud! Ja, dat ontstaat nu omdat er al 3,5 jaar niets hersteld wordt. Welk weldenkend mens verzint zoiets! Calculatie contraexpert Vergnes ruim een ton en aanbod NAM € 16.600.

Dit is kapitaalvernietiging! We zijn echt wanhopig omdat elke regenbui het probleem verergerd!

Bod niet geaccepteerd en de zaak ligt nu bij de arbiter. We willen niet een 5e winter in met een lekkend dak!!!

Moe en murw zijn we akkoord gegaan met het bedrag dat de arbiter bepaald heeft. Teleurgesteld zijn we want het is minder dan de helft van de gecalculeerde schade. De man van Shell die bij de schouw aanwezig was heeft erg zijn best gedaan om de arbiter te beïnvloeden met complete onzin over sommige schadeposten! Ongehoord! En waar het ruimhartige aanbod van de NAM aanvankelijk deze posten wel had gekwalificeerd als zijnde veroorzaakt door aardbevingen heeft de arbiter gemeend deze af te wijzen. Het gaat niet om een deskundig bouwkundig onderbouwd oordeel maar het is een spel van absolute willekeur!

En nu moeten we onze eigen spaarcenten aanbreken. Die waren bedoeld voor het pensioengat en onverwachte uitgaven. Dit is bitter en onrechtvaardig! Zo hadden we ons onze oude dag niet voorgesteld toen we aan de restauratie van onze mooie boerderij begonnen.

Vriendelijke groet  
Michelle Smelik  
Patricia Suer

# MACHIEL VAN DER WAL EN EVA FRANCKE





## MACHIEL VAN DER WAL EN EVA FRANCKE

**Machiel (34) en Eva (37) zijn een jong stel dat samen een toekomst wil opbouwen in Middelstum, maar nu zitten ze vast in een onveilig en beschadigd huis. Schade van de zware aardbeving in 2012 is nog niet hersteld. Ze wilden schadeherstel en versterking in één keer doen. Nu is de versterkingsoperatie opgeschort.**

Beste Sandra,

2007 Woning gekocht, een echte opknapper, waar ik al mijn ziel en zaligheid in gelegd hebt.

2012 De verbouwing aan de woning was net deels klaar. De dag nadat de stukadoor klaar was met zijn werkzaamheden kwam de zwaarste beving tot nu toe, die bij Huizinge. Er ontstond schade.

De schade is bij de NAM gemeld, er kwam een schaderapport, een beoordelingsrapport en daarop volgde een schadeherstelbedrag. Dit bedrag heb ik niet aangenomen omdat ik een totaal oplossing wou en geen pleister op een paar schuren. Later heb ik nieuwe schade gemeld na beving zoveel, alles werd als B- of C-schade beoordeeld, niet akkoord. Contra-expert erbij gehad. Kreeg een beetje erbij. Er kwam een plan van aanpak van het CVW, maar dit was niet transparant.

2017 Ik heb me aangemeld voor Eigen Initiatief, om in één keer schade te herstellen en het huis te versterken.

De NAM heeft me onder druk gezet. Ik kreeg een aanbod van de projectgroep schone lei en moest direct tekenen anders werd het aanbod ingetrokken en moest ik maar naar de arbiter gaan. Ik heb getekend voor finale kwijting en het aanbod aangenomen. Ik ben hiermee akkoord gegaan omdat ik verder zou gaan met het plan van aanpak dan wel het versterken. Ik wil verder met mijn leven.

Begin 2018 Na de aardbeving in Zeerijp heb ik nieuwe schade gemeld. (Gaat waarschijnlijk weer een jaar duren voor deze is beoordeeld).

We wachten nog steeds op het versterkingsadvies. Er zijn verwachting gewekt door de NCG dat er versterkt zou gaan worden. Op de vraag waar ik dan aan moet denken werd al direct gezegd dat het heel erg ingrijpend gaat worden. Dat we rekening moesten houden met sloop en nieuwbouw. Mede met die verwachting heeft mijn vriendin haar huis in Zeeland verkocht en is bij mij komen wonen met het idee dat we op korte termijn een oplossing zouden hebben.

Mei 2018 Minister Wiebes zet de versterkingsoperatie stop. Onze bewonersbegeleider J. Klein Smit heeft gezegd dat het wel tot december kan duren voordat er duidelijkheid komt.

In Noordwolde staat ons droomhuis momenteel te koop en dat willen we graag kopen. We kunnen het huis ook kopen zonder dit huis.....

Het is heel erg triest wij zo vast zitten in ons leven. De enige belangen die door onze overheid worden behartigd zijn die van de aandeelhouders van de Shell.

5 september:

In juli hebben we na lang wikken en wegen gekozen om uitgekocht te worden. De contactpersoon zou ervoor zorgen dat alles goed op papier zou komen. We waren blij dat in september alles rond zou kunnen zijn en we een ander huis zouden kunnen kopen. Echter de minister heeft nog geen beslissing genomen over onze situatie. Het gaat niet lukken om de zaken deze maand rond te maken en waarschijnlijk ook niet volgende maand. Er gaan geruchten dat de minister gaat besluiten om een nieuwe NPR te gaan hanteren waarmee alles weer overnieuw zou moeten berekend. Wij zijn in shock door deze nieuwe ontwikkelingen!! Wij willen graag verder met ons leven en al het negatieve van de afgelopen jaren achter ons laten!

Van de nieuwe schade na de beving in Zeerijp hebben we nog steeds niets gehoord. Wij zijn wederom zeer teleurgesteld in onze overheid. Er was beterschap beloofd, er zou vaart gemaakt gaan worden, ruimhartig omgegaan met schadegevallen enz. hier komt niks van terecht.

9 september

Ik dacht dat het in dit dossier niet gekker kon maar het kan dus blijkaar wel.

Dit is precies wat de Nederlandse overheid en de NAM willen: mensen murw beuken en laten teken bij het kruisje. We horen niet bij een van de batches. We horen ook niet bij de 2200 die al toezeggingen kregen en verwachtingen hadden. We horen bij "Heft in eigen hand". 30 Van "Heft in eigen hand" gaan verder, de overige 170, waaronder wij, staan on hold.

Wij hebben ondertussen een andere woning gekocht omdat we verder willen met ons leven en we hadden immers ook het vooruitzicht op uitkoop. We zagen een woning die onze wensen voldoet, we konden het financieren. En dus hebben we het aangedurfd om de woning te kopen. Deze zullen we eind September gaan bewonen. (Buiten het aardbevingsgebied)

5 oktober

De belangen van de multinationals worden behartigd door onze regering, niet de belangen van de burgers en zeker niet de belangen van het Noorden. Terecht wordt er in de gedeelde open publicatie verwezen naar de Langman-gelden en de ereschuld die Nederland heeft ten opzichte van Groningen.

De versterkingsplannen lijken inderdaad weer opgestart te gaan worden. Voor mij persoonlijk lijkt er licht aan het einde van de tunnel te komen, of de problemen rond de gaswinning en aardbevingen in Groningen daadwerkelijk worden opgelost waag ik te betwijfel. Daarmee doel ik niet alleen op korte termijn maar ook op lange termijn, hoe ziet de provincie er over 50 jaar uit? Leeg en verlaten..... ?

Ik ben erg blij met jullie opstelling en inzet. Bedankt daarvoor

vriendelijke groet,

Machiel van der Wal en Eva Francke

**Marjan Torie kreeg op dezelfde dag als ze een aanbod van de NAM kreeg van € 22.000 een bouwtechnisch onderzoek van haar huis. Het huis blijkt onveilig en niet bestand tegen bevingen. € 22.000 is niet genoeg om het huis te repareren en veilig te maken.**

Hallo Sandra,

Wij hebben een aanbod van de NAM gekregen ondanks het feit dat ze wisten dat wij een onderzoek naar ons huis uit laten voeren. Het aanbod is € 22.000 wat een fors bedrag is als ik zie wat anderen geboden hebben gekregen.

Maar we kregen aan het eind van de dag dat we het aanbod af moesten wijzen ook de rapportage van het bouwtechnisch onderzoek van ons huis: De fundering is naar de huidige normen niet bestand tegen aardbevingen, de schade zal steeds verder toenemen, tenzij er onder het gehele huis een nieuwe fundering wordt gelegd. En de dragende constructie in het huis moet worden aangepast, deze is nu niet aardbevingsbestendig.

Wat de kosten van deze operatie zullen zijn (als nieuwbouw niet goedkoper zal zijn) weten we nog niet, maar voor € 22.000 zal het zeker niet kunnen. Dat ons huis niet veilig is vermoeden we al. We willen niet voor onbepaalde tijd in een container worden ondergebracht, dat leed zien we bij lotgenoten.

In juli hebben wij een aannemer ingeschakeld. Hij had op basis van de toegestuurde documentatie het idee dat het plaatsen van stalen portalen ter vervanging van de gemetselde penanten mogelijk zou zijn. Ook versterking van de fundering zou mogelijk zijn. Bij inspectie in ons huis kwam geleidelijk het besef dat een dergelijke operatie in zijn ogen geen optie is. De belangrijkste reden is dat hij geen garantie voor de kwaliteit van de werkzaamheden kan en wil geven.

De aard van de werkzaamheden in combinatie met het feit dat ons huis nu als gevolg van mijnbouwschade niet standvast is, maakt dat hij de verbouwing niet als een blijvende oplossing beschouwt waar hij garantie op kan geven. Daarnaast zijn de kosten van het herstel van ons huis op deze wijze waarschijnlijk hoger dan nieuwbouw.

De aannemer heeft contact opgenomen met het bedrijf dat het constructieadvies heeft afgegeven om na te gaan hoe zij denken dat de verbouwing veilig kan plaats vinden? De reactie van deze firma leverde geen afdoend antwoord op deze vraag. Telefonisch liet de firma weten het oordeel van de aannemer terecht te vinden. De aannemer liet begin september weten van het uitbrengen van een offerte af te zien.

Wij hebben onze casus tijdig bij de arbiter voor een tweede termijn ingediend. Daarnaast hebben we een bulk aan nieuwe schades van mei 2017 tot augustus 2018 bij de TCMG ingediend. Bizar, hoe de overheid het voor elkaar krijgt om god weet hoeveel trajecten op poten te zetten zonder dat er echt veel veranderd aan de situatie van ons en onze burens. En hoeveel willekeur er is in de afhandeling van schades. En hoe dit nu verder gaat?

In overleg met onze rechtsbijstand is nu opnieuw een expertisebureau ingeschakeld, zij schrijven een rapportage.

Begin december staat onze zitting bij de arbiter gepland. (Onze burens wachten al meer dan een jaar op de schouw in hun eerste termijn). Ondertussen kunnen we door de scheuren in een muur het daglicht zien en ziet het er naar uit dat onze stookkosten nog verder op zullen lopen. Terwijl we de komende kerst de keukens nog slechter warm zullen kunnen krijgen door het steeds verdere verval van de oude houten kozijnen met enkel glas. De nieuwe kozijnen met dubbel glas staan nu al jaren in de garage, kunnen als gevolg van de scheuren in de muren niet geplaatst worden.

We gaan nu het vijfde jaar in van ons traject. Door al deze stress overspannen thuis geweest van het werk, nu weer toenemende zorgen over onze veiligheid in ons eigen huis. De NAM die in Farmsum weer laat zien dat onze veiligheid er echt niet toe doet...

We zijn nog geen stap verder.

Groeten  
Marjan

## MENNO KLONPMAKER EN RIA MULDER



**Menno Klompmaker en Ria Mulder wonen in Emmen en hebben een onafhankelijke expert hun schade laten taxeren. Die calculeert de schade op € 19.732,72. De NAM doet echter een ruimhartig aanbod van € 6.561,35. Slechts een derde van de gecalculeerde schade.**

Beste Sandra,

Hierbij mijn reactie voor jouw zwartboek, op de aanbieding NAM, geregisterd onder nr.267702 van onze schade in Emmen.

De schandalige aanbieding NAM van € 6.561,35 wijs ik af.

Op 16-01 017 heb ik zelf een expertise-taxatie laten uitvoeren door een NIVRE gecertificeerd expertise bureau te weten Vergnes Expertise BV. Ing. W. Postma heeft het rapport voor schade aan ons huis opgesteld. De herstelwerkzaamheden komen volgens hun berekening uit op een bedrag van € 19.732,72. Dit bedrag is nog niet geïndexeerd naar de huidige prijzen.

De schadebeoordeling is op onafhankelijke wijze geanalyseerd door gebruik te maken van een beoordelingsrapport opgesteld door een consortium van Dr.

Ir. N.P.M. Scholten Expertisecentrum Regelgeving Bouw (ERB) en technische Universiteit Delft (TUD) in de persoon van Prof. Ir. F.S.K. Bijlaard, lid van de werkgroep aardbevingen van de normscommissie 3510010 "TGB basiseisen en belastingen". Om tot een objectieve beoordeling van de bouwkundige schade aan het pand te komen, is door Vergnes expertise verricht naar de aard en de oorzaak van de schade. Aanwezige onregelmatigheden zijn visueel beoordeeld en vastgelegd en voor zover relevant zijn de basisgegevens (conform NEN 2767) van het pand en zijn omgeving geïnventariseerd.

Oe calculatie van de NAM, uitgevoerd door Huls bouwkostenmanagement, is onduidelijk en bedraagt zo'n 25% van de werkelijke schade. Wat we kunnen zien is dat ze op een ondoorzichtige wijze, aan de hand van foto's in het W&B rapport een soort van cosmetisch lapwerk voorstellen. Hierbij wordt soms vergeten dat een muur na lapwerk ook geverfd moet worden. Afmetingen kloppen niet, Scheuren worden slechts dichtgesmeerd, daar waar herstel van het stucwerk noodzakelijk is, omdat je de scheur anders altijd blijft zien, etc.

Wij hebben ons in Emmen als groep van 21- gedupeerden verenigd om samen sterk te staan tegen de NAM. Daarvoor hebben we allemaal een expertiserapport laten maken op eigen kosten en hebben we een advocaat in de arm genomen, ook op eigen (gedeelde) kosten. Ook is er al een gesprek gevoerd tussen onze advocaat, meteen advocaat van NAM en Ria Mulder. De inzet was de schadebedragen zoals wij die hadden m.b.v. de Vergnes rapporten. Dat alles wordt nu volkomen genegeerd door NAM.

Ook zijn er brieven door Ria naar Schotman gestuurd. Helaas zonder zichtbaar succes.

We zijn dan ook furieus en diep, diep teleurgesteld in de houding van de NAM. Daar waar de rapporten en calculaties kant en klaar liggen en volgens spelregels zouden moeten worden gehanteerd, omdat er geen nieuwe processtappen zouden worden gezet, daar waan wij al 2 jaar hebben geknokt om onze schade vergoed te krijgen, worden wij nu gedwongen alsnog naar de arbiter te stappen.

Menno Klompmaker en Ria Mulder

**Nicole en Henk hebben €300.000 schade. In het kader van “Afhandeling Oude Schades”, kregen zij een “Ruimhartig” aanbod van €9.200**

**Vervolgens heeft de arbiter uitspraak gedaan, waar de NAM zich niet aan conformeert.**

Beste Sandra,

In het voorjaar van 2014 hebben wij voor het eerst onze schade gemeld bij de NAM. Toen waren er binnen een straat van 5.000 meter van ons huis al 11 aardbevingen geweest met magnitudes tussen de 2.0 en de 3.2. Sindsdien zijn we eindeloos aan het knokken om deze en alle daaropvolgende schades vergoed te krijgen. We begonnen met een voorzichtig optimisme aan dit proces. We hadden uit de omgeving wel gehoord dat het moeizaam gedoe was om je schade vergoed te krijgen.

Omdat wij allebei zelfstandig ondernemer zijn dachten we, hier komen we vast wel uit. Immers als door jouw toedoen een klant van jou schade ondervindt dan ga je het gesprek aan en zoek je naar een passende oplossing. Heel gebruikelijk in de zakelijke wereld. En aangezien de NAM ook een zakelijk bedrijf is gingen we er van uit dat als we maar samen om tafel kwamen dat we er dan ook uit zouden komen.

Maar ja.....

Volgens de eerstelijns-expert van de NAM waren een aantal schades daadwerkelijk aardbevingsschade en de rest was dat niet. De NAM berekende in oktober van 2014 dat de schade € 3.710,86 was. Een schijntje! Dus we gingen op zoek naar een Nivre-contra-expert. Die kwamen met zijn tweeën inspecteren in januari 2015. Dat was wel enorm schrikken. De inspecteur van Vergnes vertelde ter plekke dat de meeste schade aardbeving gerelateerd was. Ook was er aanzienlijke constructieve schade. Dat laatste had als gevolg dat de achtergevel van ons huis meteen gestut moest worden om instorting te voorkomen. Schadeherstel zonder versterking zou volgens Vergnes geen oplossing bieden omdat de herstelmethode nieuwe schade niet zouden voorkomen. Feitelijk is de woning economisch total loss wordt ons verteld.

Verschrikkelijk!

We hebben jarenlang geprobeerd om een oplossing te vinden om ons huis te redden en met de NAM om tafel te komen. Er zijn onderzoeken gedaan waaruit bleek dat de aardbevingen wel degelijk gevolgen hadden voor ons huis. Ondertussen werd de schade steeds meer en heftiger en zagen we ons eens zo prachtige huis wegwijnen. We hebben de schade laten berekenen en die lag toen rond de € 300.000. Maar hoe we ook ons best deden, zelfs het inzetten van een advocaat bood geen enkele beweging bij de NAM. Er restte ons niets anders dan de Arbiter in te schakelen. In maart 2017 hebben we ons dossier daar voorgelegd.

Pas op 31 mei 2018 was er een schouw en zitting met de Arbiter. Minister Wiebes had toen al met de NAM afgesproken dat zij een ruimhartig aanbod moest doen aan de 6.000 ‘oude’ schadegevallen die met toepassing van het nieuwe schadeprotocol afgehandeld zouden worden. Schandalig vonden wij dat overigens.

Deze 6.000 schades zijn absoluut niet ‘oud’! Dit gaat om eigenaren, net als wij, die vaak alle vele jaren vechten voor hun gelijk, en vandaag de dag nog steeds aan het vechten zijn. Hoezo oud! Het is verweven in ons leven, al jaren lang en we worden er knettergek van. En dan hebben we ook nog niet eens het recht om meegenomen te worden in het nieuwe schadeprotocol. Nee, wij moeten zelf het afhandelen met de NAM en de enige druk (zonder sancties) die het Kabinet en Groningse bestuurders er op hebben gelegd is dat het snel en ruimhartig moet worden afgehandeld. Nou daar hebben wij niets van gemerkt. Op 3 mei 2018 kregen wij het schaamteloze ‘ruimhartige’ aanbod van de NAM voor de geleden schade: € 9.200. Een ander onderdeel van de afspraken die minister Wiebes met de NAM

had gemaakt was dat de schade zou worden vergoed conform de uitspraak van de Arbiter. Daar geloven we ondertussen ook niet meer in. Op de dag dat we op vakantie gingen ontvingen we het tussenvonnis van 6 kantjes van de Arbiter.

Alle schade aan het huis boven de grond is als aardbevingsschade erkend. De schade van de verzakking en scheefstand wordt 50/50 verdeeld. De Arbiter laat een derde deskundige de schade berekenen.

Terug van vakantie ligt er een brief van de NAM van 4 kantjes waarin ze met veel juridische termen de Arbiter vertellen dat hij zijn werk niet naar behoren heeft gedaan. De NAM vindt het tussenvonnis niet redelijk en vindt dat ze in de gelegenheid moet worden gesteld tot meer onderzoek. 'Knettergek word je er van!

We waren net een beetje tot rust gekomen en bam daar sta je dan weer terwijl de stress door je lijf giert. Hoezo de NAM zal ze zich conformeren aan de uitspraak van de Arbiter. Nou niet dus. Toen de deskundige in september kwam voor de inspectie van ons huis was ook de NAM aanwezig. Op onze vraag of zij zich nu gaan conformeren aan de uitkomsten van de deskundige en dus ook aan het eindvonnis van de Arbiter was het antwoord dat 'we eerst maar moesten afwachten wat er uit kwam en dat we dan wel verder zien.'

Gelukkig heeft een paar dagen later de Arbiter laten weten dat de NAM geen grieven kan aanvoeren tegen een gedane uitspraak en dat ze ruimschoots de gelegenheid hebben gehad om nader onderzoek te doen.

Maar je weet ook, de NAM gaat er niet mee akkoord straks en zal dus eindeloos traineren, zoals ze ondertussen al 4,5 jaar doen.

ZUCHT.....ZUCHT.....NOG GROTERE ZUCHT.....

Hartelijke groet, Nicole van Eijkern & Henk de Lange

**P. Schrijft namens zijn oom en tante. Ze hebben een ruimhartig aanbod van de NAM gehad van €11.609. Volgens een taxatie bureau is echter €120.000 nodig om de woning voor de komende 10 jaar veilig te maken.**

Geachte Sandra Beckerman,

Mijn oom en tante wonend in het zogenaamde buitengebied. Ze hebben in 2013 schade gemeld bij de NAM en werden vervolgens volledig genegeerd. Totdat ze hun schade in 2015 bij het CVW konden melden, maar ook daar geen enkele reactie of expert die ook maar langs is geweest om de schade op te nemen.

Ze lopen inmiddels al bij een psycholoog voor hun problemen.

Uiteindelijk hebben ze met een lening een contra-expert laten komen en met dat rapport aangemeld bij de arbiter met spoed.

Toen daar uiteindelijk de zitting was ging het niet om de inhoud maar op de zogenaamde ontvankelijkheid verklaring van de NAM. Daar ging de arbiter niet in mee maar besloot een onafhankelijk expert te laten kijken naar de schades en dan aan de hand van dat rapport een uitspraak te doen.

Inmiddels hebben ze een schandalig aanbod gekregen van de NAM van rond de €11000. Volgens een taxatie bureau is echter €120.000 nodig om de woning voor de komende 10 jaar veilig te maken. Om de woning aan de nieuwe bouwnormen te

laten voldoen en aardbevingbestendig te maken is zo duur dat de woning eigenlijk economisch total loss is.

Ze hebben deze nieuwe schades medio december 2016 gemeld maar daar is niks meegedaan tot de dag van vandaag. En dan is er nog natuurlijk de opgelopen immateriële schade die zal bepaald moeten worden door middel van een rechter.

*Update*

Intussen is de deskundige bij mijn oom en tante geweest om de situatie op te nemen en te beoordelen.

Na ontvangst van dit rapport schrokken mijn oom en tante want het leek weer erg op de zogenaamde Witteveen en Bos rapporten. Na enig onderzoek te hebben gedaan blijkt deze zogenaamde onafhankelijk deskundige helemaal niet zo onafhankelijk.

Deze deskundige had in het verleden voor Shell gewerkt en had voor meerdere bedrijven gewerkt die onderzoeken deden voor Nam/Shell en was daarbij zelf nauw betrokken.

Ze hebben daarom direct contact gezocht met hun contactpersoon bij Stut en Steun. Na overleg hebben ze besloten om een andere zeer bekende deskundige op dit gebied te benaderen zodat deze een goed onderbouwd tegenrapport kon maken.

Dit rapport is inmiddels klaar en opgestuurd naar de zogenaamde onafhankelijke deskundige en de arbiter. En zijn in afwachting van een reactie van die onafhankelijke deskundige.

Intussen gaat de gezondheid steeds verder achteruit. Er zijn slaappillen nodig om nog enige slaap te krijgen. De vermoeidheid krijgt inmiddels de overhand en paniekaanvallen nemen toe. Het steeds verkeren in onzekerheid, in de steek gelaten door de overheid en overgelaten aan de inhalige multinationals.

Maar ook de onmacht en boosheid neemt steeds minder prettige vormen aan. Wetend dat een gunstige uitspraak van de arbiter nog niks zegt zoals dat ook gebeurt bij Hiltje Zwarberg.

Mvg P

**Peter en Els Dekens hebben aanzienlijke schade aan hun melkveehouderij. De mestkelder lekt en er zitten scheuren in alle gebouwen. In eerste instantie kregen ze slechts € 76 schadevergoeding geboden, inmiddels is dat ruim € 11.000. Nog steeds is het bij lange na niet genoeg.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij hebben een melkveehouderij. Sinds de aardbeving van 16 augustus 2012 in Huizinge is onze mestkelder eind december al vol i.p.v. eind maart zoals voorgaande jaren. Hierdoor moeten wij elk jaar verschillende vrachten mest afvoeren omdat er pas half februari weer mest uitgereden mag worden. Dit brengt extra kosten met zich mee. Wij hebben sinds die tijd ook verschillende plekken in onze weilanden waar het regenwater blijft liggen. Daar wil natuurlijk geen gras groeien = schade aan het weiland en geen opbrengst/voer voor de koeien. Natuurlijk hebben alle andere gebouwen ook scheuren opgelopen.

In de eerste instantie zijn de gemelde scheuren in het woonhuis met schuur en de droge kelder (machinekelder onder de grond) van de veestal hersteld. Wij gaven aan dat we ons zorgen maakten over de mestkelder die aan de andere kant van de droge keldermuur zit. Dat werd heel makkelijk van tafel geveegd. Terwijl de bruine strepen van doorgelekte mest toch duidelijk zichtbaar waren en nog steeds zijn. Uiteindelijk na heel veel mailtjes, telefoontjes e.d. is er een onderzoek geweest. Dhr Atze Abma was de expert van de NAM, en zei al bij binnenkomst bij ons, dat de scheuren niet aardbeving gerelateerd waren. En dat hij deze mening had gebaseerd op kaartjes die hij bij zich had, echter..... Deze kaarten en grondprofielen waren niet van onze omgeving en al helemaal niet van ons bedrijf. Dit vertelde we aan hem maar hij wilde daar niets van weten. Toen ik hem er uiteindelijk toch duidelijk van heb kunnen maken dat wij gelijk hadden en hij niet, zei hij, ja dat klopt wat je zegt, maar..... het verandert de situatie niet, dus.....! Hoe serieus word je nog genomen.

Na een hele lange periode is het onderzoek weer opgepakt door CVW. Nog steeds kregen we geen definitieve uitslag; het duurde en duurde maar. Toen werd ons verteld dat we onze gemaakte uren moesten declareren en dan zou het besluit definitief worden. Natuurlijk wilden we eerst weten wat de uitkomst was van het onderzoek. Na veel gedoe zou CVW het toesturen. We kregen een mail zonder bijlage. Nog maar eens weer aan de bel getrokken. En eindelijk hadden we de uitkomst (weer opgemaakt door Dhr Atze Abma). Voor alle geleden schade en het herstel van de mestkelder werd ons een bedrag geboden van wel € 76! Kunt u ons ongeloof voorstellen? Alleen het afvoeren van de mest is al enkele duizenden euro's. Begrijpt u dat wij ons niet serieus genomen voelde? T`is een regelrechte belediging !!

Inmiddels hebben we een nieuwe beschikking gekregen. Van ruim € 11.000. Dat lijkt heel veel, maar is voor alle gemaakte schade plus het herstel van de mestkelder en voor de kosten van de komende (27) jaren (een stal zou gemiddeld 40 jaren mee kunnen, onze stal is van 2005 dus kan nog 27 jaren mee) echt niet voldoende, de kosten die we tot nu toe gemaakt hebben is een veelvoud daar van. Nog afgezien van de waardevermindering omdat ons bedrijf onverkooptbaar is geworden door een lekke kelder. De kelder is heel lastig te repareren omdat de voergangen zich aan de buitenzijden bevinden zodat je ondergronds heel moeilijk bij de wanden van de kelder kan komen. Misschien kunnen we wel stellen dat de kelder niet te repareren valt hierdoor.

We hebben nu zelf een contra-expert ingeschakeld (weer +- 7.000 kosten) en daar is nog geen eindrapport van, maar dat duurt niet heel lang meer en dan is die klaar.

Of we gaan er mee naar de arbiter of direct naar de rechtbank in Assen, daar zijn we nog aan het over nadenken.

*Graag zou ik nog even een update van onze zaak willen geven.*

Het is windstil als het gaat om een reactie van de NAM, CVW. We zijn druk bezig met het nog meer verzamelen van bewijsvoering over de schade die wij hebben geleden en nog steeds lijden. En ondertussen zijn we met een delegatie naar de vaste kamer commissie geweest, Zijn er bij ons op het erf opnames gemaakt voor de Engelse zender Channel4 news, en is radio noord hier geweest. Iedereen snapt het niet dat dat het zo lang moet duren, zeker de Engelse media keek er heel raar naar, dit is toch Nederland? Ik denk dat dit wat ons overkomt helemaal niet bekend is in Europa, tijd dat dat eens verandert! En ondertussen veranderen de NAM alle benamingen voor onderzoek en inspectie, zodat niemand het meer weet waar je het over hebt, verdeel en heers is hier echt weer van toepassing.

Met vriendelijke groeten Peter Dekens. Melkveehouder te Sint Annen.



**Pieter Stapel heeft ruim € 7000 schade. Hij krijgt een vergoeding van € 2500 met een coulance van € 900. Dat is € 3600 te weinig.**

Hoi Sandra,

Na jaren van gesteggel met de NAM, uiteindelijk resulterend in een uitkoop, heb ik mij gevestigd in een vrijstaand 30er jaren huis. Het huis heeft duidelijk zichtbare horizontale en verticale scheuren. 22 stuks. Na melding bij het CVW kreeg ik het verzoek of ik de akte van levering kon opsturen, want het kadaster kon niet bevestigen dat ik al 3 maanden eigenaar was. Merkwaardig daar ik de schriftelijke bevestiging al weken in huis had. Eerste en laatste pagina in overleg gescand en opgestuurd. Twee dagen later het verzoek of ik de hele akte kon opsturen. Dat deed ik dus niet (zoek het lekker zelf uit). Na twee weken het CVW gemaand om de schade op te nemen onder dreiging van juridische stappen en zowaar binnen 2 dagen een 1e lijn taxateur over de vloer.

Maakte alleen foto's en verdween. Enkele weken later de uitkomst van het onderzoek. Door het ontbreken van de leveringsakte werd pas schade geaccepteerd vanaf de dag van mijn eigenaarschap, dus alles C. Contra aangevraagd en gekregen en die kwam tot 4 x A, 8 x B en 10 x C. CVW bleef vast houden aan de koopdatum dus geen vergelijk. Dan maar naar de arbiter bodembeweging en daar sta ik nu op de wachtlijst. Ten aanzien van de rechten: Notaris wees mij op de overname daarvan d.m.v. een akte van cessie en deze werd meegenomen in de akte, dus ik heb alle rechten van de vorige eigenaar overgenomen. Deze akte kan het CVW overigens gewoon opvragen bij het kadaster.

Door mijn voorgeschiedenis in het gasdossier is bij mij alle rek er uit en wens ik nu heel simpel gerechtigheid.

Ik heb ruim € 7000 schade. Het zogenaamd ruimhartige aanbod van de NAM kwam neer op afwijzen van € 4500 van de schade en een coulance van € 900. Ik hoef geen coulance van de NAM, gewoon ruimhartig alle schade, zoals beloofd, vergoeden! Dus bij de arbiter bodembeweging gemeld dat ik zijn uitspraak afwacht. Zal nog wel een half jaartje in beslag nemen.

*Update schadeafhandeling Spijk*

Na ijzerenheinig volhouden dat ik de rechten van de vorige eigenaar niet had overgenomen, kreeg ik een verwarrende aanbieding als zijnde 'oude schade geval' zogenaamd ruimhartig. Na jaren strijd met mijn vorige pand, heb ik serieus nagedacht om het bijltje erbij neer te gooien. Na weer eens een uitvoerig telefoongesprek met medestrijder Hiltje, heb ik toch de energie gevonden om de Arbiter Bodem Beweging er naar te laten kijken.

Begin augustus stond ik op de rol. Aanwezig Arbiter met assistente, mijn contra, bouwkundige van de NAM en ikzelf. Kreeg de tip om niets te zeggen, maar dat is inmiddels aan dovemans oren. Men wilde starten met het schadeverhaal, maar daar stak ik een stokje voor en wilde het overnemen van de rechten eerst bespreken. Arbiter bestudeerde de akte van levering, incl. aanvullende mail van de notaris en kwam tot de conclusie dat de rechten wel degelijk waren overgenomen. Mister NAM kwam in het verweer met het verhaal dat er geen akte van cessie in stond. Arbiter haalde zijn schouders op en was er klaar mee. Vervolgens het ruimhartige aanbod: Dit betrof 1/3 van de schade aangevuld met een coulance bedrag waardoor je uitkwam op 50% van de schade. Voor mij absoluut onbespreekbaar. Plots voorstel van NAMMER om te overleggen met contra. Daar kwam het voorstel voor volledige schadevergoeding! Was niet eens blij, omdat het niet meer dan terecht was. Einde case.

Blijf ik zitten met een grote schuld van het vorige project, verlies van inkomsten en allerbelangrijkst depressieve buien, die ook gevoed werden door weer een slepende en blijkaar onnodige vertraging.

Wil alle mensen in de zogenaamde buitengebieden toch een hart onder de riem steken. Het TU Delft onderzoek naar schade gevallen in de buitengebieden heeft geleerd dat schade door aardbevingen in geen der gevallen uit te sluiten was. Niet zo zeer als hoofdoorzaak maar wel als trigger van onder spanning staande gebouwen. Helaas krijgt dit onderzoek veel te weinig aandacht. Kom politiek: pak dit op!!

Pieter Stapel

# RENÉ BIJL EN MONIQUE BIJL-ROZEBOOM



# RENÉ BIJL EN MONIQUE BIJL-ROZEBOOM

**René Bijl uit Woldendrop is al 4,5 jaar aan het vechten om schade aan zijn huis vergoed te krijgen. Weer komt de NAM niet met een aanbod waarmee de schade gerepareerd kan worden. René is er moe van, kwaad van en wordt er moedeloos van.**

Geachte mevrouw Beckerman, beste Sandra,

Afgelopen vrijdag het finaal bod van de NAM mogen ontvangen. Wat schetst onze verbazing? Het "ruimhartige" uit te keren bedrag is vastgesteld op € 23.000,-. Er lag al een 'groot' rapport, bestaande uit 5! deelrapporten op basis van allerlei aanvullingen, second opinions en wijzigingen in herstelmethodes. Het totaalbedrag van dat rapport bedroeg € 22.864,38 (op basis van prijspeil 2014!). In dat rapport zaten vele fouten. In die calculatie van het 'grote' rapport was in eerste instantie sprake van o.a. herstellen van een scheur in een latei boven de garagedeur. Deze latei zou 'opgevuld' worden en opnieuw geschilderd, totaal 2 uur werk. In een second opinion bleek deze herstelmethodes niet afdoende te zijn. Besloten werd om de latei te vervangen, en de volledige muur van de grond af aan opnieuw op te metselen en over te schilderen. Ik heb geverifieerd bij een aannemer wat dit zou kosten hij komt uit op een bedrag dat € 5.000,- hoger ligt dan in de calculatie van NAM en CVW. Daarbij komt dat een grote schade in de vloer van de garage niet erkend is als schade (c-schade). Een klein deel van deze scheur is wel erkend en wel opgenomen in het rapport. Voor de duidelijkheid, het betreft hier dus een scheur rondom in de gehele vloer van de garage aan één stuk, waarbij alleen het gedeelte bij de keukendeur als aardbevingschade is erkend.

In de afhandeling van oude gevallen zou er volgens de NAM sprake zijn van ruimhartige vergoeding, ook voor alle C-schade. Hiervan zien we niets terug in het finaal bod. Ook zijn er afspraken gemaakt (op papier) over verhuiskosten (tijdens herstel moeten we minimaal 2 weken uit huis), opslagkosten en schoonmaakkosten. Ook deze kosten zien wij in het finaal bod niet terug. Er is dus in zijn geheel geen sprake van ruimhartigheid. En dit alles loopt al sinds januari 2014. Continu vertragingstactiek vanuit de NAM. De tactiek bestaat uit het erkennen van de ene schade, en het niet erkennen van de andere schade. Dan ga je daarover in gesprek, en volgt uiteindelijk na een half jaar een nieuw rapport, waarbij het reeds erkende nu ineens niet meer erkend wordt en vice versa. En dat gaat nu al 4

jaar. En daarbij wordt uiteindelijk steeds terug verwezen naar de reeds bestaande herstelbedrag uit een calculatie van 2014. Waarbij absoluut nu al geen sprake meer is van marktconforme tarieven. Er is in de afgelopen 4,5 jaar tijd zoveel gemailld, gebeld en gesproken met de NAM, en iedere keer was het een ander verhaal. We hebben in die 4,5 jaar tijd in totaal 7!! vaste contactpersonen gehad bij de NAM. En bij ieder nieuw contactpersoon moest het hele verhaal opnieuw uitgelegd worden. We worden er moe van, we worden er kwaad van en we worden er moedeloos van. We kunnen niet meer. We leven op gespannen voet met een kort lontje door alle stress en ellende. Ons woonplezier is weg en de staat van ons huis gaat zienderogen achteruit, omdat we nu we nog geen overeenstemming hebben met de NAM er niets aan mogen doen, omdat we dan "over de scheuren heen schilderen".

Er is niet zo veel te melden, behalve dat we weer een half jaar verder zijn en er nog steeds niets is gebeurd. Ons dossier ligt bij de Arbiter Bodembeweging en ook van daaruit hebben we tot nu toe nog niets vernomen. We blijven wederom in het ongewisse. Wij zien ook langzamerhand de scheuren in ons huis steeds groter worden en nieuwe scheuren zien we ontstaan op plaatsen waar eerder geen scheuren zaten. Moeten we dit nu opnieuw melden? En dan vervolgens met twee dossiers gaan werken? Eén volgens de oude regeling en één volgens de nieuwe regeling. En hoe lang gaat dat dan allemaal weer duren? Moeten we dan weer een x-aantal jaren wachten? En gaat ons huis dan meerdere keren in de steigers? WIJ WILLEN DAT NIET! Het moet eens een keer klaar zijn.

Een ander bijkomend probleem is ook dat we recht zouden hebben op een subsidie in het kader van de waardevermeerderingsregel vanuit het SNN. Dat was al toegekend op basis van het voorlopige rapport, omdat er in januari 2016 ineens sprake zou zijn dat die regeling ophield te bestaan. Op basis van ons voorlopig rapport kregen we in mei 2016 de subsidie toegekend. We hadden gekozen voor spouwmuurisolatie en keurig een offerte ontvangen van het bedrijf die het zou gaan uitvoeren. Echter moesten dan wel eerst de scheuren in het huis gerepareerd zijn, omdat anders de kans bestond dat delen van de isolatie beschadigd zouden raken op het moment dat gedeeltes van de muur gesloopt zouden worden.

Het herstel laat echter nog steeds op zich wachten. Een jaar later kregen we melding van de SNN dat het gereserveerde bedrag zou vervallen omdat de klus nog niet gereed gemeld was. In overleg met de SNN hebben we toen een jaar uitstel gekregen, maar je raadt het al: ook in mei 2018 was het nog niet hersteld. Nog een jaar uitstel was niet mogelijk en dus is de subsidie van € 4000,- vervallen. Of dit in een later stadium, mocht het huis ooit hersteld worden, nog steeds een regeling is waar we gebruik van kunnen maken is bij ons onbekend. Ook daarover hoor je weer zoveel verschillende verhalen dat we ook daar door de bomen het bos niet meer zien.

Kortom, nog steeds enorm veel onzekerheid, stress, vermoeidheid en verminderd woonplezier. We kunnen ook geen leuke dingen plannen, zoals vakanties omdat we steeds in ons achterhoofd moeten houden dat we zelf geld bij moeten leggen om ons huis te herstellen. En daarmee is onze balans wel heel erg verstoord, doordat we wel steeds in spanning zitten en geen ontspanning meer hebben.

Met vriendelijke groet,  
René Bijl

**Het ruimhartige aanbod dat Ruben uit Kalkwijk kreeg van de NAM is niet afdoende. Hij zit echter voor werk in het buitenland. De NAM gunt hem geen extra tijd om te reageren.**

Hoi Sandra,

Afgelopen week hebben ook wij (kalkwijk, Hoogezand) eindelijk de aanbieding ontvangen, met een rectie termijn van 3 weken. Nu heeft post.nl een fout gemaakt, en had mijn vrouw de enveloppe pas op dinsdag 5 juni, dagtekening is 29 mei! Ik zit toevallig in Canada voor drie weken, en ik kan dus niet binnen drie weken reageren. Mijn vrouw kan er niet meer tegen om met de schades bezig te zijn, dus heb ik alle communicatie en rapportages vergeleken op me genomen, en zou ik dus de persoon moeten zijn om te reageren.

Toen mijn vrouw belde met het CVW, en eindelijk onze "schade begeleider" aan de lijn kreeg (de 4de sinds het bestaan van het CVW) zij deze dat mijn verblijf in het buitenland geen excuus is om niet op tijd te reageren!! Want zijn broer of neef werkt bij de Shell, en zit ook veel in het buitenland en dankzij internet lukte dat wel.

Voorts is er een aanbieding gedaan voor de reparatie van 6 schades, voor iets van € 7500. Welke van de ruim 80 schades wordt niet vermeld, ook niet toen ik er per mail om vroeg.

Er zijn 2 dossiers. Het eerste dossier bevat 2 foto rapportages (1,5 jaar er tussen), een rapportage van een contra-expert en een derdelijns expert (door CVW aangewezen). Zijn rapport omvat een bindend advies over de hem gecheckte schade, wat dus niet alle schades aan het huis zijn.

Het tweede dossier is door VCW al na drie dagen eenzijdig gesloten, ondanks onze bezwaren aangeven dat we een contra wilden. Dit kon niet want de schade valt buiten de (contra) scope.

Daar konden het mee doen.

Dus die aanbieding is ook in mijn ogen veel te laag, en niet alle (C schades) zijn meegenomen. Nadat ik thuiskom heb ik 2 dagen om te reageren.

Helaas geen update te melden. De arbiter heeft mijn aanmelding ontvangen. De TCM heeft mijn nieuwe schade melding ook ontvangen.

Wachten dus.

Maar om de schades in de buitenmuren "intact" te laten, kan ik geen onderhoud doen, waardoor het aangezicht van het huis er niet beter op wordt.

Groet

Ruben van der Waard

Ga zo door!

**Reinder Trip heeft een schoorsteen die niet meer veilig is en vervangen moet worden. Dat kost volgens een aannemer € 10.400, de NAM biedt een cosmetische oplossing van € 2.710.**

Hallo Sandra,

In het voorjaar van 2015 nemen we een scheur waar in een betonnen kanaalplaat van de 2e verdiepingvloer. Op deze vloer staat een zware schoorsteen. Naar onze mening is deze scheur ontstaan door een beving waarbij de schoorsteen later in beweging kwam dan het huis (oorzaak is het massatraagheidsmoment) De schade is in het voorjaar van 2015 gemeld aan het CVW die de ontvangst bevestigde op 16 april 2015. Geplande expert nog niet kon beginnen omdat het contourenonderzoek van Arcadis nog niet was afgerond. Op 21 november 2016 vindt deze inspectie plaats. Het gaat zeer oppervlakkig en er worden vooral veel foto's gemaakt. Op 30 maart 2017 komt er bericht dat het beoordelingsverslag gereed is en online op te vragen is. Het verslag wijst aardbevingen als oorzaak af en gaat niet inhoudelijk op ons geval in. Dat kan ook niet omdat naar mijn mening de inspectie niet diepgaand was.

Op 17 juli 2017 biedt het CVW een voucher aan van € 1.500,--. Wij wijzen dit op 11 september 2017 af en melden ons aan voor de second opinion. Op 5 maart 2018 komt er een brief over de afhandeling van de oude schadegevallen waar wij ook onder vallen. Binnenkort krijgen we een nieuw voorstel. Er komt dus geen second opinion. Als we het nieuwe aanbod niet accepteren kunnen we naar de arbiter bodembeweging stappen.

Op 15 april 2018 ontvangen we een door onszelf aangevraagde offerte voor sloop en vervanging van de schoorsteen. Deze bedraagt € 10.400,--. Dit is exclusief het cosmetische herstel van de scheuren in de vloer.

Op 3 mei 2018 komt er een nieuw voorstel. Het aangeboden bedrag van € 2.710,-- is gebaseerd op cosmetisch herstel van de scheuren. De schoorsteen wordt in dit aanbod geheel buiten beschouwing gelaten. Wij wijzen dit voorstel af en melden ons bij de arbiter. Op 14 mei 2018 bevestigt de arbiter dat hij onze aanmelding ontvangen heeft. Op 18 mei 2018 komt er een brief van de Arbiter met ons case-nummer. In de brief wordt uiteengezet dat er veel aanmeldingen zijn en dat de inhoudelijke behandeling van onze zaak maanden op zich kan laten wachten. Op 22 mei melden CVW en NAM dat ze ons antwoord op hun voorstel hebben ontvangen.

Kortom: drie en een half jaar na de melding zijn we nog geen steek verder. De totale schade bedraagt in onze ogen €10.400,-- plus €2.710,--. Daarnaast zou het NAM en/of overheid sieren als men ook een bedrag toekent voor de emotionele schade. Je bent er immers jaren mee bezig en dat is bijzonder frustrerend.

Met vriendelijke groet,  
Fam. Trip

**Rita heeft veel schade. Door vertraging en gedoe komt zij niet toe aan het rouwen om dierbaren die de afgelopen jaren zijn overleden en de ernstige ziekte van zijn partner.**

Goedenavond Sandra,  
Hier ons verhaal.

In 2002 hebben wij een geweldig mooi huisje gekocht in Wedde, wel wat oud maar dat heeft ook zijn charme. Totdat we scheuren ontdekte in de woning en dachten nu in de eerste instantie dat het ouderdom van de woning was.

In 2015 werden de scheuren in de woning heviger en heb ik dit gemeld bij het CVW. Vol vertrouwen hebben we geduldig gewacht tot er actie werd ondernomen van deze instantie.

Maar dat gebeurde niet. In een periode van twee jaar, waarin ik mijn partner voor de dood weghaalde (5 longembolieën) en mijn beide schoonouders overleden, heb ik er vaak achteraan moeten bellen. Beloften werden niet nagekomen.

Schades zoals de tegels die in de badkamer van de muur vallen, ramen die barsten, dorpels die onder de ramen wegvallen, plavuizen die breken, deuren die rotten omdat er in de kozijn water blijft staan, lekkages, scheuren in de muren, verzakkingen van fundering met gevolg dat het scheurt en noem maar op.

Hoogtepunt was december vorig jaar toen het grond achter de woning in die mate verzakte, dat de schuur met kippengaas afgeschermd werd omdat de honden de stenen uit de muur kon duwen.

Januari 2018 kwam er eindelijk een bouwinspecteur met een rapport van 746 pagina's, die na twee maanden werd uitgebreid met nog eens 36 pagina's. De schade is sterk verergerd omdat we zelf niets mochten doen.

Om deze rapportage te bemachtigen kostte veel moeite. .

In de tussentijd van de contraexpertise en arbiter kwamen wij in april in contact met TMCG omdat we een verstopping hadden. Via mijn casebegeleidster een rekening van €600 ingediend.

Ook hier is een rapportage uitgekomen waar we het niet mee eens zijn.

We staan en stonden met de rug tegen de muur en kunnen/konden geen kant op. Wat het CVW gemakkelijk als een eenvoudige schade had kunnen behandelen heeft men zo lang uitgesteld dat de schade alleen maar groter is geworden.

Al met al , er wordt een hoop gepraat, een hoop geschoven en nog meer uitgesteld. Zou zo graag gewoon weer willen leven, de tijd hebben om te rouwen om mijn dierbaren en van het huisje genieten zoals dat ongeveer 7 jaar terug was.

Deze situatie zuigt je leeg, en soms denk ik wel eens ik hoop dat alles naar beneden komt met slechte afloop, misschien dat je dan wel serieus wordt genomen

Vriendelijke groet,

Rita van Dijk

**R. heeft zich fors ingezet voor zijn dorp Overschild. De woede over hoe hij behandeld is, heeft geleid tot het gooien van de handdoek in de ring.**

Beste Sandra,

Ik weet (nog) niet of het mij helpt, maar ik ga het serieus proberen.

De versterking van onze huizen (in Overschild e.o.) heeft tot nu toe veel van mij gevraagd. Dat komt ongetwijfeld door de aard van het beestje in combinatie met het gebrek aan duidelijkheid en voortgang.

Als Dorpsbelangenwerkgroep Versterking Overschild (DVO) hebben we de gezichtshoek van de inwoners van Overschild duidelijk naar voren gebracht en vastgelegd in het inmiddels beroemde Witboek. We zijn nu bijna een jaar verder en de lijst met onbeantwoorde vragen en niet ingevuld punten is alleen maar langer geworden. Ik heb geen geloof meer in een spoedige en voortvarende hervatting van het versterkings-proces.

Het werk van de DVO heeft mij persoonlijk veel inzicht gegeven in wat er op ons af gaat komen, indien de versterking daadwerkelijk aangepakt gaat worden. Laat ze nu maar komen; Jelly en ik staan er klaar voor. Liefst vandaag nog.

Helaas lijkt dat niet te gaan gebeuren en dat kan ik niet langer verkroppen.

Mijn boosheid daarover is leidend geworden in mijn leven. Er gaat geen dag en uur voorbij zonder dat mijn gedachten zich vastklampen aan dat verschrikkelijk verlopende versterkings-proces. Ik wil daar van af; voor mijzelf, maar ook voor Jelly. Om dat innerlijke proces te kunnen begrijpen en vooral te kunnen hanteren heb ik de hulp ingeroepen van Lentis (GGZ instelling) en ben ik gestart met een lang en intensief traject.

De eerste belangrijke stap die ik op dit traject nu zet is een ingrijpende. Ik stop met alle activiteiten binnen de DVO en uiteraard ook de daaraan gelieerde OVO. Ik leg het hoofd in de schoot en ga een serieuze poging wagen om geheel los te komen van de versterkingsproblematiek. Ik wil mijn leven niet langer meer laten leiden door het gedoe rond de gaswinning. Ik wil weer oog krijgen voor de mooie en leuke dingen des levens.

Vanaf nu wacht ik dus braaf en geduldig op het moment dat het de overheid het uitkomt om met mij te praten over de versterking van ons huis.

Ik sluit deze brief af met dezelfde zin, waarmee ik begon: Ik weet (nog) niet of het mij helpt, maar ik ga het serieus proberen.

R.

## **R.W. heeft €18.000 schade. Hij kreeg na een fooi, de voucher van €1500 aangeboden.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Ik ben lid van de GBB en las in de laatste nieuwsbrief dat u verhalen van bofkonten, die tot de groep van 6.000 behoren die een ruimhartig aanbod van de NAM ontvingen, verzamelt.

Ik behoor tot deze groep en heb inmiddels een zaaknummer ontvangen van de arbiter bodembeweging. Nu ben ik het inmiddels wel wat gewend geraakt aan hoe de overheid omgaat met de belangen van individuele burgers maar dat grote bedrijven zich die luxe kunnen veroorloven is ook voor mij nieuw.

Wat mij met name steekt is het feit dat onze regionale bestuurders in samenspan met het ministerie en de NAM in mijn ogen op een hele goedkope maar verwerpelijke manier met de rechten van burgers omgaan en wel op een zodanige wijze dat er een stuks rechtsongelijkheid ontstaat.

Men heeft ons willen doen geloven dat er op een serieuze en ruimhartige manier naar de oude schadegevallen zou worden gekeken. In mijn geval blijkt dit echter niet waar te zijn. Ik heb in eerste instantie een fooi aangeboden gekregen die ik vervolgens ook nog onder tijdsdruk moest beoordelen en dus toen maar direct heb afgewezen. In een latere instantie bleek echter dat de termijn was verlengd tot 1 september zonder dat men de moeite heeft genomen om mij daarover te informeren. Vervolgens heb ik op eigen kosten een contra expertise laten uitvoeren (kosten €1500) zodat ik nu ook zeker weet dat het aanbod van de NAM echt helemaal nergens op slaat. Het rapport geeft onomstotelijk aan dat er sprake is van A en B schades en dat de reparatie ca. €18.000,= zal gaan kosten). Met dit rapport durf ik een arbitragezaak rustig aan maar betekend volgens mij wel dat er ongetwijfeld grote groepen mensen zijn die uiteindelijk het aanbod maar hebben aanvaard omdat ze het geld niet hebben om een contra expertise uit te laten voeren. Daarnaast zal naar mijn schade naar verwachting als bevingsschade de boeken in gaan wat me juridisch een veel betere positie geeft in de toekomst.

Mijn mening is dat de belangen van een grote groep gedupeerden verkwanselt is ten gunste van de NAM en het ministerie en dat onze CdK en de burgemeesters daarvoor verantwoordelijk zijn. Zij staan dicht bij de burgers en hadden hiermee nooit in moeten stemmen. De materie is zeer complex en we staan nu helemaal alleen tegenover een tegenstander die z'n weerga niet kent. Daarnaast ontstaat hierdoor rechtsongelijkheid en dat kun je als waardig bestuurder niet toestaan.

Zoals gezegd ga ik me wel redden maar ik vind de gang van zaken ronduit beschamend.

Met vriendelijke groeten,

R.W.



## **Sandra heeft de Groningse vlag halfstok hangen. Door het lange wachten is haar vrijheid om thuis te kunnen ontspannen, haar ontnomen.**

Dag Sandra,

Graag wil ik ons verhaal ook toevoegen aan het zwartboek. Wij wonen in Overschild, wij zijn Johan, Sandra, Nora (6), Julian (4) en Arjan (2)

Op 26 april 2017 is ons huis geïnspecteerd. Schades hadden we al, maar in gesprekken met NCG werd ons verteld dat wij even moesten wachten met schades melden. Zodoende gedaan wat NCG ons vertelde. Nu ken je het dossier Overschild natuurlijk en de DVO waar ik zelf aan deelneem, maar op 20 maart 2018 toch maar schades gemeld, ondertussen wel een incompleet inspectie

rapport maar geen uitleg erbij. We horen bij de tweede batch van Overschild, dus dat betekent wachten, wachten en wachten. Net zoals de schades die we hebben, we wachten al 6 maanden op een inspecteur van de tijdelijke afhandeling van de mijnbouwschades. Vandaag gebeld maar we moeten toch nog even wachten. Wij kunnen niks anders doen dan wachten. Zelf ben ik docent en geef sociale vaardigheidstrainingen. Hierbij leer ik jongeren met een leerachterstand vaardigheden bij om zich staande te houden in deze maatschappij. Elke dag kost het mij meer moeite omdat ik niet meer geloof in een eerlijk en snel proces voor alle gedupeerde mensen in het aardbevingsgebied. Mijn dochter breng ik naar een school in de wijk Opwierde in Appingedam. Deze is niet veilig dus er komt een nieuwe school. Mijn zoon breng ik naar een expertise centrum van Cosis in de wijk Opwierde. Een gebouw dat niet veilig is. Zelf werk ik op een school die gesloopt gaat worden, vanwege schade. Ja zelfs in mijn lokaal zitten de scheuren.

Ik vind dat de vrijheid om thuis te komen en te ontspannen ons wordt afgenomen. Ik kan mij er vaak van afsluiten maar vandaag niet. Vandaar dat ik jou deze mail stuur. Persoonlijke frustraties en dat alleen maar omdat je moet wachten. Niet verder kunnen om je huis een huis te maken. Laatst vroeg mijn dochter of we nog steeds boos zijn op de mensen. Haar vraag komt voort omdat wij onze Groningse vlag halfstok hebben hangen. Ze wees mij erop dat je niet lang boos moet blijven dit omdat ik dit ook altijd tegen haar zeg. Die 6 jarige uk heeft gewoon gelijk, dat maakt sommige zaken ook zo ongeloofwaardig. Je wilt je kids het juiste leren, maar soms is dit wel eens een beetje dubbel. Ongemerkt bepaald het ons leven, waarin ik zo mijn best heb gedaan het mij niet zoveel te laten raken. Maar de laatste tijd wordt dit lastiger. Zeker als de NCG ons ook alleen maar laat wachten. Mijn bewonersbegeleider voelt niet als iemand die ons ondersteunt. Het is een informatie overbrenger. En dan ook alleen maar informatie waarin staat nog even geduld. Die niks snapt van gesprekstechnieken zoals ik die ooit leerde in mijn SPH opleiding. Misschien een gefrustreerde mail maar lucht wel op om te delen.

Mijn excuus voor spelfouten etc. Impulsief geschreven en nu verstuurd.

Met vriendelijke groeten,

Sandra Folkersma van der Laan

## **Shirley verwondert zich over het feit de TCMG rapporten niet naar gedupeerden krijgt verstuurd.**

Geachte mevrouw Beckerman, (28 juli)

Bent u reeds bekend met het feit dat de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade de rapporten niet gemaïld krijgt naar gedupeerden?

Vanmiddag kreeg ik telefonisch het volgende te horen van de zaakbegeleider: 'Het versturen van de rapporten kost meer tijd. Het zit vast bij het uploaden van de foto's van de Ipad naar de mail. Het proces stukt en het is een technische tegenvaller. De ICT'ers zijn nu bezig met een andere app...'

Ik ben verbijsterd, des te meer daar blijkt dat dit technisch probleem al vanaf juni speelt. Het hele proces stagneert. Op mijn vraag hoe lang het zou kunnen duren voordat de gedupeerden een rapport per mail kunnen verwachten, kon de zaakbegeleider geen antwoord op geven. Zelfs niet bij het aanduiden van in dagen, weken of maanden.

De beloofde tijdsduur van 4 a 5 weken vanaf opnamedatum t/m het toesturen van het rapport wordt nu al overschreden. Dit betekent dan ook dat we nog langer in de verbouwing zitten.

Ik vind het belangrijk u hiervan op de hoogte te stellen.

Een update: nog altijd radiostilte @ TCMG. (7sept.)

We zijn inmiddels, vanaf opnamedatum 27 juni jl., 10 weken verder en we hebben tot op heden nog geen rapport van TCMG mogen ontvangen. Pas op 28 juli jl. kregen we te horen van onze zaakbegeleider dat er al vanaf juni sprake is van ICT problemen bij TCMG, waardoor gedupeerden geen rapport kunnen ontvangen. Daarna radiostilte... dit is erg frustrerend. TCMG geeft geen gehoor en komt niet met een concrete oplossing voor dit inmiddels groot probleem.

Ook bij de Onafhankelijke Raadsman blijft het stil, waarbij ik me afvraag wat de toegevoegde waarde is van dit meldpunt.

Met vriendelijke groet,  
Shirley

## **Simon en Roelie verhuisden 15 jaar geleden van Zwolle naar een Oldambtster boerderij (rijksmonument) in Groningen. Inmiddels zijn schade en de bijkomende stress bijna ondraaglijk.**

Lief Zwartboek...

Vijftien jaar geleden kochten Roelie en ik 'onze' boerderij, een rijksmonument in Noordbroek. We hebben vooraf overal nagevraagd, ook bij NAM en SodM, of 't in verband met bodemdaling en bevingen in Groningen wel veilig was; we werden om die vragen nog net niet voor gek verklaard.

In 2012 na de beving van Huizinge zagen we de eerste scheur verschijnen, twee jaar later (2014) waren er inmiddels tientallen scheuren bij gekomen; we besloten de schade te gaan melden.

Eind januari 2015 kwam een expert van het CVW. Het schaderapport liet enkele maanden op zich wachten. Resultaat: 1 A-schade een paar B-schades en wat C-schade. Veel schades waren niet meegenomen in het rapport, er zat wel een 'keurige' schadeberekening bij van JBG, totaal iets meer dan € 16.000,=; niet alleen veel te laag, maar ook nog eens uitgaand van standaard 'voorgescreven' herstelmethodes die voor Rijksmonumenten afgeraden of zelfs verboden waren/zijn.

We hebben een contra-expert ingeschakeld, maar omdat de NAM de contra-expertise vergoedt, zijn contra-experts met handen en voeten aan het schadeprotocol van NAM/CVW gebonden, hij mocht dus alleen maar iets zeggen over de eerder wel opgenomen en erkende schades. Na jarenlang getouwtrek hebben we nu wel een z.g. disakkoord en is de zaak aangemeld bij de Arbitrator, de rest blijft afwachten.

Inmiddels heeft onze contra-expert op ons uitdrukkelijk verzoek een nauwgezette besomming van de schade en schadeherstel gedaan; op ons verzoek en dus ook voor onze kosten. Waar JBG met moeite kwam op een schadebedrag van iets meer dan € 16.000,= komt de nu weer onafhankelijke schade-expert op een bedrag van minimaal € 161.000,= voor alleen nog maar het herstel van de CVW-erkende schades. Daarbij zijn dus noodzakelijk herstel aan funderingen en alle destijds genegeerde en nieuwe schades überhaupt nog niet meegenomen.

In afwachting van de schouw en zitting van de Arbitrator kunnen we ondertussen gewoon 'letterlijk' de grond in blijven zakken..., met mijnbouwschade..., een miljoenschade aan een Rijksmonument.

3¼ jaar wachten en er is nog niets gerepareerd, omdat er nog steeds geen overeenstemming is!

En wat doet dat met je als mens?

Je huis is je thuis niet meer, de geborgenheid is weg.

Je kan..., je mag... de boel niet opknappen/schilderen/verbouwen etc., omdat de schade nog steeds niet is afgehandeld; je de kans loopt 'bewijs te vernietigen als je het toch doet.

Langzaam maar zeker gaat de boel achteruit. Je voelt je machteloos, gefrustreerd, je energie raakt op. Elke dag stress, een burn-out ligt op de loer.

Je probeert 't allemaal met een goed gemoed te dragen, je relatie er niet onder te laten lijden, maar geestelijk, en zelfs fysiek strompel je voort. Dierbaren elders snappen het niet. "De gaskraan is toch dichtgedraaid?"

Alleen bij lotgenoten vind je nog gehoor, tenminste als zij het nog kunnen aanhoren, ook bij hen is de stress merkbaar, de elke dag weer 24-uurs aanwezige stress werkt overal en dus ook bij hen fysiek en geestelijk door!

Hier in Groningen, of we nu onze kop in 't zand steken dan wel 'm der veur holden, weten we wel beter. Hoog tijd voor een parlementaire enquête!

Een vriendelijke groet,  
Simon Koorn & Roelie Smink

**S. Brengt zijn kinderen al lang in een onveilig huis naar bed. Het duurt nog lang voor er iets gebeurt. Hij slaapt slecht.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Binnenkort worden, als het goed is, de schoorstenen verwijderd. Er worden dan lichtgewicht schoorstenen geplaatst. Dit omdat zij gevaarlijk werden bevonden op 25-01-2016, tegelijk met alle lateien boven de ramen. Dit is nog een NCG/CVW traject.

Mijn kinderen slapen dus al 2 jaar onder en boven gevaarlijke elementen.

Op het moment dat het TCMG de schade overnam, maart 2018, van het CVW heb ik ook de rest van de schades aan mijn huis laten beoordelen. Dit werd nog gedaan door een CVW medewerker. Inmiddels hebben we de verdagingsbrief gehad van het TCMG waarin ze aangeven dat het wel 15 maanden kan duren voordat ze komen.

Ik woon in een woonboerderij uit 1850 in Bierum. Onze gezinssamenstelling is 6 personen en twee vriendinnen van onze zoons die ook af en toe 's weekends bij ons slapen.

Zelf ben ik sinds 20 juli 2018 volledig afgekeurd door een arbeidsongeval en ontvang hiervoor een IVA uitkering.

Onze bewonersbegeleider is niet een onaardige man (cvw traject). Ik probeer ook al tijden mijn online schadedossier in te kunnen zien, maar de TCMG heeft dit na al die tijd nog niet voor elkaar.

Op dit moment is er sprake van een wisselwoning (cvwtraject) maar niemand die kan zeggen voor hoelang. Naar onze persoonlijke situatie wordt niet eens gevraagd. Ik ben ook bang dat ik vaker uit mijn huis zal moeten dan nodig is doordat het cvw en tcmg niet

samenwerken. Slapen doe ik al tijden niet meer normaal. Het verhaal dat ik schrijf is misschien een wirwar, maar met al die langdurige trainingstrajecten krijg je dit!

Het verhaal is veel groter maar om het op te schrijven gaat moeilijk. U mag altijd eens naar het verhaal luisteren tijdens een koffietafelgesprek, u bent van harte welkom.

Vriendelijke groet,

S.

**Ton en Diny proberen al drie jaar hun schade vergoed te krijgen. De NAM blijft echter ontkennen dat het een gevolg van de gaswinning is.**

Geachte mevrouw Beckerman, beste Sandra,

Wij wonen in een boerderijtje, in Drenthe, op nog geen 200 meter van de provinciegrens met Groningen. De eerste beving die wij voelden was in februari 2015. De schade die we ontdekten meldden we bij CWV. Scheuren in de muur en gruis op de vensterbank. We kregen te horen dat we buiten de contourlijn wonen en dus geen schade konden hebben.

Eind 2015 concludeert Arcadis dat de scheuren niet van de bevingen kunnen komen. In november 2016 zegt Witteveen en Bos hetzelfde. Na zeven uur durend onderzoek is de conclusie dat het ligt aan langrijdend vrachtverkeer. In december 2016 zorgt een nieuwe beving voor nieuwe schade. In februari onderzoekt wederom Witteveen en Bos de schade en doet daar nu 9 uur over.

We zochten naar steun en advies. We hebben contact gehad met de provincie Groningen, met de provincie Drenthe, met de gemeente Tynaarlo, met de Onafhankelijke Raadsman, met de rechtsbijstand, met de commissaris van de Koning en met vertegenwoordigers van verschillende politieke partijen. Tel daar de contactpersonen van Witteveen + Bos bij op, net als de inmiddels vijf (!) bewonersbegeleiders van het CWV.

We zijn telkens weer terug bij af. Het geeft ons een sterk gevoel van rechtsongelijkheid. Ons vertrouwen in de overheid neemt af. Maar we geven niet op.

Inmiddels heeft de NAM een aanbod gedaan. Dat hebben we afgewezen. Het aanbod is te mager en beperkt zich uitsluitend tot de materiële kant. Van enige ruimhartigheid is geen sprake.

Omdat het aanbod van NAM-zijde tot schadeherstel bij lange niet toereikend zou zijn (hoezo ruimhartige vergoeding?), hebben wij in overleg met schadeverzekeraar UnivÉ contra-expertise door onafhankelijk schade-expertise bureau Vergnes te Leek laten uitvoeren. De uitkomst daarvan bleek bijna 3 x het NAM-aanbod. Waar de NAM alle aansprakelijkheid tot erkenning en vergoeding van schade als gevolg van mijnbouw stelselmatig uit de weg gaat, bevestigt Vergnes in haar rapport dat de door haar geconstateerde schade wel degelijk aan mijnbouw toe te schrijven is.

We gaan onze zaak nu voorleggen aan de arbiter. Het verzoek daartoe is op 2 augustus 2018 schriftelijk ingediend. Het staat ingeschreven onder zaaknummer 18-0602.

Het secretariaat van de arbiter gaf aan dat een uitspraak over een jaar te verwachten is. Daarvan zijn nu pas enkele maanden verstreken. De zaak staat dus voorlopig nog stil. Ook wachten wij op bezoek van een schade-expert n.a.v. latere (verergerde) schade, waargenomen na maart 2017.

We hopen dat we via het zwartboek, via u, de druk wat kunnen opvoeren. Als collectief staan we sterker.

Met vriendelijke groet  
Ton en Diny van Gils

## Het huis van Tjaaktje, project Heft in eigen hand, kon bijna niet versterkt worden doordat er mogelijk vleermuizen in woonden.

Beste Sandra,

Ik neem deel aan de pilot van 50 woningen die versterkt worden in het kader van Heft in eigen Hand van de NCG. Dit is een langdurig en intensief traject, maar uiteindelijk heb ik dan een versterkt huis, waarbij ik meteen ook een aantal eigen wensen tot verbetering mee heb kunnen nemen, tegen relatief lage kosten.

Ik beperk mij even tot een onvoorzien probleem waar ik tegen aanliep 3 weken voordat we zouden beginnen met de werkzaamheden. Er moest in het kader van de omgevingsvergunning namelijk nog een ecologisch rapport opgeleverd worden. Daarin stond dat het 'niet uit te sluiten' was dat er vleermuizen in mijn huis zouden zitten. Daar wou het bureau dat het rapport heeft opgesteld, een half jaar lang onderzoek naar doen. Vleermuizen (en heel veel andere dieren) zijn namelijk beschermd. Dat is Europese wetgeving, die door vertaald is in Nederland in de Wet Natuurbescherming. Je mag ze niet verstoren, dat is een economisch delict waar je tonnen boete voor kunt krijgen.

Als er vleermuizen zouden zitten, zou ik bij de provincie een ontheffing moeten aanvragen (ontheffing voor het overtreden van de Wet Natuurbescherming). Dit is dan ook weer een langdurig proces, waardoor ik al met al wel een jaar vertraging op zou kunnen lopen.

Bovendien meldde de provincie mij dat ze mij geen ontheffing zouden mogen geven. Het gaat niet om een openbaar belang: als mijn huis instort zijn alleen ik en mijn naasten het slachtoffer. Zo lang er nog een alternatief is, mogen ze dan geen ontheffing verlenen. Naar mijn idee is er geen alternatief: mijn huis is onveilig, daar moet voor een enorm bedrag aan verbouwd worden om het veilig te maken, dat geld is geregeld (de NAM betaalt), en we willen graag z.s.m. aan de slag, want iedereen (aannemer, NCG, constructeur, e.d.) heeft er capaciteit voor vrijgehouden. Maar de provincie zag als alternatief dat ik maar moest gaan verhuizen naar een huis dat wel veilig is.....

Onnodig te zeggen dat dat natuurlijk geen realistisch alternatief is. Volgens mij vind je in Groningen (nog) geen veilige huizen. Bovendien: mijn huis is onverkoopbaar: onveilig en je mag niets doen om het veilig te maken. Ik zou dan 'opgesloten' zitten in een onveilig huis, want ik kan mij geen 2 huizen veroorloven.

De wetgeving is echt te ver doorgesloten als het belang van een vleermuis boven dat van mensen gaat. Vleermuizen richten geen schade aan en je hebt er geen last van, dus van mij mogen ze er zijn, ook in mijn huis. Maar het kan niet zo zijn dat ik dan geen spijker meer in de muur zou mogen slaan omdat ik dan misschien een vleermuis in de spouwmuur verstoort. De vleermuizen hebben bovendien in de directe omgeving echt voldoende alternatieven. Ik heb geen (realistisch) alternatief.

Uiteindelijk is dit probleem 'opgelost' in die zin dat er geen vleermuizen in mijn huis bleken te zitten. De vleermuizenwerkgroep heeft dit onderzocht, waarbij zij geregeld hebben met de provincie dat er slechts 2 waarnemingen nodig waren, in plaats van een half jaar lang. Dit heeft geleid tot 2 maand vertraging, maar er is in juli 2018 eindelijk gestart met de werkzaamheden. Hoewel ik het niet meer zag zitten toen het vleermuizenprobleem opdook, kan ik het nu wel weer positief bekijken, aangezien het hele gedoe over ongeveer een half jaar voorbij zal zijn!

Met dank voor jouw inspanningen ten behoeve van de aardbevingsproblematiek,

Met vriendelijke groet,

Tjaaktje van der Wijk

**T. kan niet meer. Daarom accepteerde hij het bod van €6058,57 + 25%, terwijl de schade €14.633,47 bedraagt.**

Beste Sandra,

30 sept. 2015 was er een behoorlijke beving in Emmen waar ons huis door beschadigd raakte. Ik wist niet wat ik moest doen, want ik hoorde veel verhalen uit Groningen en had dan ook geen enkel vertrouwen in de NAM. Toen er in Emmen een avond werd georganiseerd over de aardbevingsschade ben ik daar heen geweest en heb me aangesloten bij een groep die overtuigd van de schade door de aardbeving, niet accepteerde dat Witteveen en Bos zulke slechte rapporten had gemaakt en zich hard wilde maken om hun schade vergoed te krijgen. We hebben besloten om onze schade op eigen kosten door een gerenommeerde expert te laten beoordelen. In het door hun opgemaakte rapport staat dat onze schade ook wel degelijk aardbevingsschade is. Dat konden ze o.a. zien aan de verse scheuren. Het herstel hiervan werd gecalculeerd in 2017 op €14.633,47. Met onze groep hebben we gezamenlijk een advocaat in de arm genomen en er waren reeds gesprekken met de NAM gaande.

Nu deze regeling tot stand is gekomen dat iedereen een aanbod krijgt en daarvoor spelregels werden opgesteld moest ik ineens van NAM Witteveen en Bos alsnog in mijn huis toelaten. Ik was daar heel boos over. Je moet dus een onbetrouwbaar bedrijf binnen laten, terwijl we zelf al een rapport hadden laten maken. En dat terwijl er in spelregel 4 staat dat er GEEN nieuwe processtappen zouden worden gezet, maar dat zou worden uitgegaan van de in het dossier aanwezige rapporten. Maar als we hier niet in toestemden, dan kregen we ook geen aanbod. Wat een arrogantie van de macht!

Dus met de rug tegen de muur, onder protest, W&B binnen gelaten en aan de hand van dit W&B rapport heeft Huls een calculatie van de schade gemaakt. Dat is echt een lachertje. Huls komt nog niet eens tot de helft van de werkelijke schade, nl €6058,57. Zelfs met de zgn. bonus van 25% kan ik bij lange na mijn schade laten herstellen. Toen ik liet weten dat ik het daar niet mee eens was kreeg ik een mail terug van het aardbevingenteam Taskeforce Groningen waarin werd gezegd dat 'de coulancecalculatie gebaseerd is op het inspectieverslag van Witteveen+Bos en geen ruimte biedt het eindbod te verhogen. En dat de berekening die tot het eindbod heeft geleid is gefundeerd op een consistente en uniforme calculatiemethodiek. Hierbij is geen rekening gehouden met het type wandafwerking. Bij het vaststellen van het eindbod is slechts rekening gehouden met cosmetisch herstel, lees plaatselijk bijwerken. Met kleurverschil en/of het niet leverbaar zijn van materialen respectievelijk of met herstel conform de calculatie wel of niet een cosmetisch verantwoord resultaat wordt bereikt is geen rekening gehouden'.

Alweer pertinente leugens want ik weet dat er wel gevallen zijn die een beter bod hebben gekregen. Ik ben er dan ook helemaal klaar mee. Ik ben het vechten tegen deze mensen moe en kon niet anders dan, tegen mijn rechtsvaardigheidsgevoel in, het aanbod accepteren.

T.

## WIARD EN MARGREET





## **Wiard en Margreet wonen al twee jaar, met hun jonge kinderen, in een keet achter hun monumentale pand. De NAM biedt dat het in “natura” geregeld wordt, ze moeten dan afzien van immateriële-, en/of bedrijfsschade.**

Beste Sandra,

Een Agrarische onderneming, jarenlang in de familie, in het epicentrum van het beving-gebied, bestempeld als Rijksmonument.

Eerste erkende schade 1998, en grote schade na Huizinge 2012. Hersteld door de NAM aangewezen ‘monumentenexperts’, verzuimd vergunning aan te vragen. Januari 2015 ‘alsof er een vrachtwagen de keuken binnen rijd’. Fundering lek, veel nieuwe schade, verkeerd herstel 2012 wordt langzaamaan steeds zichtbaarder.

De soapserie begint... GTST is er niks bij. Schadetraject CVW start, AOS (Acuut Onveilige Situatie) wordt geconstateerd. Schade € 388,44 cent + 6x € 15,- voor het zelf verwijderen van de schoorstenen.

Rapport gaat van tafel, beloofd wordt dat de schoorstenen er nog voor de zomer af gaan. Inspectie voor HRBE's wordt gedaan, en nieuwe schade opname. Rijplaten en een kraan in de tuin voor het verwijderen van de schoorstenen. Vergunning blijkt niet aanwezig. Alles wordt stopgezet. Rapport HRBE's wordt in eerste instantie achtergehouden, blijken veel AOS situaties te zijn.

Op eigen aandringen wordt uiteindelijk de stal gestut.

Traject wat te doen met de HRBE's wordt opgestart. Rapport nieuwe schadeopname is klaar. 800 pagina's, schadebedrag € 0,-, oorzaak verkeerd herstel 2012, achterstallig onderhoud en werking materiaal. Gesprek NAM/CWV/Eigenaren. Afsproken wordt dat de lekke fundering en verkeerd herstel moeten worden meegenomen in een nieuw rapport. Opname 1 elijns samen met de contra-expert december 2016. 'zijn nog steeds in afwachting van het rapport waarin de fundering en verkeerd herstel is meegenomen'.

Januari 2017, NAM/CWV willen naar de 'stip op de horizon'. Gezien de vele complexe schade. Stuurt iemand naar ons toe die dit samen met ons op gaat pakken.

31 Maart 2017, NAM trekt zich terug, niks meer van vernomen en doet net alsof dit traject nooit met ons besproken is. CVW doet alsof zijn neus bloed, en weet er ook niks meer vanaf. Monumentenwacht geeft aan dat de 'wokkels' eruit moeten. Rijksdienst: Spijker er maar een wandje voorlangs, eruit halen doet meer schade. Intussen 'huilt' het pand letterlijk. Allemaal vocht en schimmel.

Zitten wij al 2 jaar in containers. Vallen onder de 'complexe schadegevallen', probeert de NCG te bemiddelen. Hebben een voorstel vanuit de NCG versterken gehad, hebben hier geen uitwerking of niks van gezien. Weten niet wat dit precies inhoud en weten niet of de rijksdienst hier wel mee akkoord gaat. Of de verkeerd herstellde schade gerepareerd word, of dat het vocht nog steeds aan de binnenkant bij de muren langs naar beneden zal stromen Gaan er dan mee akkoord dat we geen bedrijfsschade/immateriële schade hebben. En het werd in 'natura' geregeld. Of we hier wel akkoord voor konden geven. Een voorstel/Bedrag voor de schade/schade herstel hebben we verder nog niet mogen ontvangen (25 juni 2018)

Met vriendelijke groet,  
Wiard Kraak en Margreet Kadijk  
+ kinderen

Update

4 maanden geleden hebben jullie ons vorige verhaal kunnen lezen in het zwartboek. Dit was een zeer beknopte samenvatting van ons 'schadedossier'. Zoals toen vermeld behoren wij tot schadegevallen die geen aanbod hebben gehad van de NAM.

In de afgelopen maanden is er dankzij bemiddeling vanuit onze advocaat en Jeroen de Boer van de NCG, enige beweging gekomen in ons dossier. Waar eerst niemand meer 'on speaking terms' leek te zijn, hebben er weer verschillende gesprekken plaats gevonden tussen de NAM/NCG.

Ik wil de naam van Jeroen de Boer er toch graag bij benoemen. Naar ons idee was dit nog de enige man die zich volledig in wilde zetten voor de Groningers. Maar ook hij lag niet op 1 lijn met het uitgezette plan van EZK en moest daarom het veld ruimen. En zo zet EZK overal hun poppetjes neer die ze er willen hebben, en raken de Groningers verder weg van een veilige leefomgeving en een ruimhartige oplossing. De bestuurders, oftewel de mensen die er neergezet zijn door het EZK bepalen het beleid en de inwoners zelf hebben niks meer te zetten.

Ons vertrouwen dat het ooit nog goed zal komen met Groningen is verder weg dan ooit.

De schadeafhandeling wordt nog steeds versnipperd behandeld, en dit willen ze graag zo houden, zodat het nog steeds verdeel en heers blijft in Groningen.

Vanaf het begin af aan hebben wij erop gehamerd dat wij graag een integrale oplossing voor onze rijksmonumentale boerderij willen hebben. Aangezien ons al wel duidelijk was geworden dat cosmetisch herstellen geen zin had, en dit ook nog geen oplossing bood aan het verkeerde herstel in het verleden.

In de afgelopen maanden zijn wij erachter gekomen dat wij deel uitmaken van de zogenaamde 1467 groep, waaruit is gebleken dat ons pand bouwkundig versterkt moet worden. Maar voor vele mensen is het nog steeds de vraag of ze wel in een 'veilige woning wonen'.

Dat wij in de zogenaamde groep van 1467 deel uitmaken betekent nog niet dat er een oplossing voor ons is nog niet in het zicht is, en er moeten nog veel onderzoeken plaats gaan vinden om erachter te komen wat er mogelijk is. Door het lange traject zullen ook vele dingen weer opnieuw moeten gebeuren. Aangezien de spelregels overal voor steeds weer veranderen.

Een klein voorbeeld hiervan, er zijn bij ons meerdere sonderingen gedaan, op 15 en 20 meter diepte. Echter blijkt dit al niet meer voldoende te zijn er moeten er nu weer opnieuw sonderingen gebeuren op 30 meter diepte. Er is een asbestinventarisatie gedaan, deze is door de lange doorlooptijd niet meer geldig en zal opnieuw moeten gaan gebeuren.

Daarnaast zullen e ook nog de gemeente en rijksdienst mee moeten krijgen in de

plannen die er plaats gaan vinden voor eventuele versterking of nieuwbouw. Onze toekomst is daarmee nog steeds onzeker zoals velen.

Ook behoren wij tot de 'gelukkige' groep die mee mag doen aan de pilot-regeling MKB die in het leven is geroepen. Na deze te hebben gelezen hebben wij ons doen besluiten hier niet aan mee te doen. De reden hiervoor is dat deze vergoeding niet in verhouding staat met de daadwerkelijke schade. Dit zullen we toch op een andere manier moeten gaan verhalen.

Wij zullen nog steeds een hele lange adem moeten hebben, weten nog steeds niet of er een oplossing gaat komen. De mensen die momenteel voor ons bezig zijn doen wel hun best, maar moeten uiteindelijk elke keer weer terug naar de NAM voor akkoord. Wij houden ons hart, hoe lang de NAM de medewerking hierin zal blijven verlenen.

Met vriendelijke groet  
Familie Kraak.

## **Wietse Wieringa en zijn burens hebben schade aan hun 2-onder-1-kap-woning. De burens kregen een schadevergoeding met daarbij € 4.000 van de waardevermeerderingsregeling. Wietse kreeg – ook na veel bellen en mailen – niets.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Ons verhaal begint in eind 2012 begin 2013. Wij woonden toen met ons gezin met 3 jonge kinderen in 2 onder 1 kapwoning in Winsum. De burens waarmee we onder 1 kap woonden bleken een flink bedrag (+ € 4000 duurzaamheidsbonus) aan schade uitgekeerd te krijgen van de NAM. De bewuste buurman werkt als ambtenaar bij de Gemeente Winsum. Ze hadden ons vooraf niet op de hoogte gebracht van hun schademelding. Bij navraag en nadere inspectie van ons huis bleek het te gaan om scheuren en schades die wij ook aan onze woning hadden.

De beide huizen zijn uiteraard gebouwd op het zelfde moment, volgende eenzelfde constructie en door de zelfde aannemer. Wij melden onze schade ook bij de NAM en al gauw verscheen er een inspecteur die onze schademelding afdeed als c-schade. Een herbeoordeling door een andere “specialist” (overigens ook net zo als de 1e weer door de NAM aangewezen en betaald) kwam tot eenzelfde oordeel.

Hierop tekenden we bezwaar aan en werd er een contra-expertise gedaan. Deze contra-expertise stuurde zonder langs te zijn geweest al een nota van ruim €600. Wij werden gevraagd om te tekenen voor akkoord zodat deze nota doorgestuurd kon worden naar NAM/CVV.

Dit weigerden we uiteraard, hierop hoorden we ondanks herhaaldelijk bellen en mailen met contra-expertisebedrijf en NAM/CVV lange tijd niets. In de zomer van 2016 besloten we om ons huis te verkopen. De opgetrokken bureaucratische vesting rondom NAM/CVV bleek voor ons onneembaar en liet ons achter met een groot gevoel van onrechtvaardigheid. We verkochten ons huis gelukkig redelijk vlot en hadden nog hoop op de waardeverminderingregeling van de NAM die gold voor verkochte huizen in aardbevingsgebied. U begrijpt het; al ook hiervoor kwamen we niet in aanmerking. Het door de NAM ingehuurd en betaalde team van specialisten (Makelaars en taxateurs) kwamen tot de conclusie dat ons huis in relatie tot huizen in referentiegebieden (hiervoor kozen ze zuid-oost Drenthe en Noord-west Friesland) niet minder waard was. Resultaat: geen compensatie.

Als klap op de vuurpijl, kregen we 1 dag voor de overdracht bij de notaris aan de nieuwe bewoners van ons huis een brief van het CVW dat via een “papieren” contra-expertise toch een schadebedrag vastgesteld was van € 310. Uiteraard kwam dit bedrag de nieuwe bewoners toe. Maar belangrijker nog; deze brief veranderde ons huis van een huis zonder bevingsschade in een huis met bevingsschade. In overleg met de nieuwe kopers leidde dit gelukkig niet tot problemen bij de overdracht.

Na veel gesteggel en gedoe is het uiteindelijk via ons bij de nieuwe bewoners terecht gekomen. Kortom: U begrijpt, we zijn voor ons gevoel op tal van momenten financieel benadeeld. En in onze directe omgeving komen deze verhalen meer voor. De meeste mensen zijn helemaal murw gemaakt door de enorme bureaucratische rompslomp en traagheid van de NAM en CVW.

Met vriendelijke groet,  
Wietse Wieringa

*Update*

Er zijn geen ontwikkelingen bij ons. Gezien de ontwikkelingen en eerdere ervaringen zijn we een beetje murw en is er weinig/geen vertrouwen in NAM, gerelateerde organisaties en overheid.

**Wilma Postma woont tussen twee NAM-locaties in. Haar schade wordt geschat op minstens € 48.965. Ze ontvangt een bod van de NAM van € 24.652, 21**

Hoi Sandra,

Ik ben sinds 2014 in strijd met de NAM. Vlak voordat de minister naar buitenkwam met de vergoeding van de oude schadegevallen kreeg ik een bod van iets meer dan €10.000.

Ik heb een NAM gecertificeerd aannemer laten komen om te kijken of dat bedrag de schade dekte. Die aannemer kwam op minstens €48.965 schade. Dit is nog zonder rekening te houden met veiligheid, constructie en een nieuwe vloer. Dit ook aangegeven bij CVW. Tot nu toe nog geen nieuw bod gehad. Meerdere keren ook aangegeven dat er een veiligheidsrisico is bij mijn woning volgens de aannemer en de schade-expert. Geen enkele reactie hierop gehad. (Zoals ik eigenlijk al gewend was).

Ik woon precies tussen twee gaslocaties in. Toch beweerd de NAM dat ik geen aardbevingsschade kan hebben. Terwijl mijn overburen, naaste burens, burens halverwege het dorp en aan het einde van het dorp toch van de NAM wel aardbevingsschade erkend hebben gekregen. Scheuren zagen er gewoon identiek uit. Ik kan je nog veel meer vertellen maar dit over de schade.

Inmiddels ontving ik een bod volgend het rapport van Witteveen en Bos: €24.652,21. Dat is voor zichtbare schade. Mijn onafhankelijke schade-expert zegt duidelijk alleen zichtbare schade oplossen heeft geen zin. Dan zo weer terug. Omdat constructie dan niet wordt aangepast.

Met vriendelijke groet  
Wilma Postma

## **W en zijn gezin doen mee met “Eigen initiatief”. De minister zorgt afgelopen voor grote onzekerheid. Verdeel en heers viert hier hoogtij!**

Beste Sandra,

Wij wonen in een mooi klein huisje. In maart 2017 heb ik bij de NCG geïnformeerd of we verbouwing en versterking zouden kunnen combineren.. Wij kregen toen de mededeling dat dit niet mogelijk was en werden afgescheept met een verwijzing naar de geldende NPR - mochten wij aardbevingsbestendig willen bouwen. In juli 2017 werden we via-via gewezen op het bestaan van de pilot ‘Heft in eigen hand’- waarbij verbouwing en versterking gecombineerd konden worden. De pilot zat helaas vol, maar in augustus 2017 hebben wij te horen gekregen dat

deze opvolging kreeg en we aan alle voorwaarden voldeden om verbouwing en versterking te combineren. In oktober 2017 ging het traject om tot een versterkingsadvies te komen van start.. Op 26 april 2018 kregen we te horen dat ivm het gasbesluit de pilot “eigen initiatief” (nieuwe benaming) werd uitgesteld tot de zomer.. Bij navraag bleek dat wij onderdeel uitmaken van een batch van 1588 woningen die besproken werd met het ministerie, en waarvan het de verwachting was dat de versterkingsoperatie alsnog door zou kunnen gaan na oplevering van het versterkingsadvies. Dit stelde ons gerust. In juni werd ons versterkingsadvies opgeleverd door de constructeur. Toen wij het rapport ontvingen en bespraken met de bouwbegeleider en constructeur zijn we erg geschrokken. Volgens het versterkingsadvies is onze woning onvoldoende stabiel en lopen we het risico dat muren het begeven bij een aanzienlijke beving, waardoor er ingrijpend versterkt zou moeten worden. Op 5 juli werd duidelijk dat de batch van 1588 woningen versterkt zouden worden en binnen twee weken bericht zouden krijgen.. Vervolgens nogmaals bevestiging gevraagd en gekregen dat wij bij de 1588 hoorden. Omdat wij op 20 juli nog niets hadden gehoord, heb ik contact opgenomen met de NCG, om te vragen waarom wij de bewuste brief nog niet hadden ontvangen. Toen nam dit traject een hele akelige wending. Naar aanleiding van mijn telefoontje ontvingen wij een e-mail waarin werd aangegeven dat we tóch niet bij de batch van 1588 woningen zitten en alsnog moeten wachten tot september voordat wij duidelijkheid hebben over versterking van onze woning. Ook werd in de e-mail teruggekomen op alle verwachtingen die zouden zijn ontstaan vanwege toezeggingen over het behoren tot bepaalde batches. We moesten maar doen alsof we dat niet hadden gehoord.

Mijn burens die 4 meter verderop wonen hebben zich eerder aangemeld bij de NCG voor Heft in eigen hand (of kregen wél meteen te horen dat er ruimte was voor hun versterkingswens in de vorm van het programma Heft in eigen hand, terwijl ik werd ‘afgescheept’). Zij horen wél bij de batch van 1588 woningen en hun woning zal wél versterkt worden volgens het opgestelde versterkingsadvies, wat uiteindelijk neer zal komen op sloop/nieuwbouw. Ik vind het bizar en neigen naar rechtsongelijkheid dat voor hen een andere maat en andere uitgangspunten gehanteerd kunnen worden dan voor ons. Daarnaast vind ik het onbeschoft dat als het gaat om zoiets ingrijpends, er zó makkelijk toezeggingen ongedaan gemaakt kunnen worden en mensen zó aan het lijntje gehouden kunnen worden. Ze lijken zich er totaal niet van bewust van de impact dat zo’n ingrijpend versterkingsadvies en alle onduidelijkheid die daarom heen gecreëerd wordt, op ons gezin heeft.

Met vriendelijke groet,  
W

**Wouter Wieringa en Sjoerd van der Weide wonen in Westernieland. De schade aan hun huis is geschat op €153.000. Het ruimhartige aanbod van de NAM is maar 25% daarvan, namelijk €38.693.**

Dag Sandra,

Naar aanleiding van je oproep op Facebook: mijn stellige indruk is dat de NAM doelbewust afkoerst op afwijzing. In ons geval deden ze een bod van een kwart van de offerte van de aannemer, die was gemaakt met het goedgekeurde schaderapport als onderlegger. In hun bod en de calculaties die daarbij horen, staan erg veel fouten (tientallen), en zelfs overtredingen van de Arbowet, die ik heb besproken met de casemanager. Haar enige antwoord was: dit is wat NAM u biedt. Als ze hadden gewild dat hun bod werd aangenomen hadden ze op zijn minst hun best kunnen doen om het er een beetje aardig uit te laten zien.

Onze prachtige gevulde betonvloer bijvoorbeeld heeft een heel aantal scheuren. Vervanging is vrijwel onmogelijk. Zonder overleg calculeert NAM een PU gietvloer (dat is, zeg maar, een Volkswagen in plaats van een Rolls Royce), voor € 20.000,-.

Als ik vraag of ik dan ook verhuiskosten vergoed krijg, en vervangende woonruimte (reparatie van de scheuren kost in hun eigen calculatie minstens 4,5 dagen werk, het leggen van een PU gietvloer neemt minimaal een week) dan zeg de casemanager: NAM oordeelt dat dat niet nodig is.

En zo zijn er talloze voorbeelden.

Vriendelijke groet,  
Wouter Wieringa en Sjoerd van der Weide

**De schade van W. is gecalculeerd op € 23.000.  
Het ruimhartige aanbod dat hij van de NAM  
ontving bedraagt € 7.400.**

Geachte Mevrouw Beckerman,

Ik heb een oude schade welke in 2016 door het contra expertise bureau is gecalculeerd op € 23.000. Ik heb twee weken geleden een aanbod van de NAM gehad van € 7400.

In deze € 7.400 zit ook nog een deel ( zogenaamde coulance vergoeding van ca € 600 uit een oudere schade ) Ik heb in het verleden A schades gehad waarbij tijdens de reparatie de schade groter bleek dan in eerste instantie gedacht. Dit wouden de heren van de NAM graag in 1x af handelen.

Verder moet van die € 7.400 het contra-expertise bureau ook betaald worden, dit is zo'n € 1000. Er blijft dus ongeveer € 5.800 over waarvan ik de huidige schade zou moeten kunnen herstellen. Dit gaat me niet lukken.

Kort samengevat komt het er op neer dat ik voor een schade van € 23.000 een aanbod krijg van een kwart daarvan.

Ik had van de NAM een ruimhartig aanbod verwacht, zo is het ook in de media gebracht in maart jl. Schades tot € 25.000 zouden zondermeer worden uitgekeerd.

NEE DUS! De NAM calculeert eerst zelf ook nog even voordat ze een aanbod doen.

Ik heb vandaag het aanbod van de NAM afgewezen omdat het onmogelijk is de schade van dit bedrag deugdelijk en deskundig te laten herstellen.

Mijn zaak lag al bij de Arbiter en die ligt daar dus nu nog. Ik heb de Arbiter vandaag ook op de hoogte gesteld van mijn afwijzing.

Het is triest dat de NAM zijn afspraken niet na komt en niet met een ruimhartig aanbod komt. De NAM en minister Wiebes spelen mooi weer door te zeggen dat de afhandeling fantastisch loopt.

Ik heb geduld en wacht mijn zaak af, ik ben benieuwd wanneer ik aan de beurt ben bij de Arbiter.

*Update*

Intussen zijn arbiter, iemand van de Nam en iemand van de contra-expertise begin oktober op bezoek geweest. Ik kan melden dat er tot nu niets uitgekomen is. De NAM stuurt aan op nader onderzoek en rekt daarmee wederom de hele procedure.

Ik vind het triest dat de NAM nu op nader onderzoek aanstuurt omdat ik hen aantoonbaar anderhalf jaar geleden dringend heb verzocht nader onderzoek te doen. De Nam weigerde dat te doen.

Mijn mening is dat als de NAM anderhalf jaar geleden geen nader onderzoek wou doen, ze nu, nu we in het arbiter stadium zijn geen recht meer hebben dit alsnog te doen. We zullen zien hoe het afloopt ik wacht op een oordeel van de arbiter.

Dank voor uw inzet en met vriendelijke groet,  
W

**SP.** 